

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, 5th November 1965.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half past eight of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI S. CHELLAPANDIAN) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

உறையூரில் புதை பொருள் ஆராய்ச்சி

* 286 கேள்வி.—திரு. மு. கருணாநிதி : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

உறையூரில் புதை பொருள் ஆராய்ச்சி நடத்தும் திட்டம் ஏதேனும் இம்மாநில அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No. Sir.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாநில அரசாங்கம் இதுபோன்ற முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறதா? அப்படியானால் எந்தெந்த இடங்களில் ஈடுபட்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதைப்பற்றித் தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : தலைவர் அவர்களே, உறையூர், பழைய சங்க காலத்திலிருந்து சிறப்புப் பெற்ற ஒரு நகரம் ஆகும். அதுவும் காவிரிக்கரையில் இருக்கக்கூடிய காரணத்தினால் அது புதைபுண்டு போயிருக்கிற சாத்தியம் இருக்கிறது. ஆகவே, இங்கே புதை பொருள் ஆராய்ச்சி செய்வதற்கு என் தயக்கம் காட்டவேண்டும்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சென்னை பல்கலைக் கழகம் இதை கவனித்து வருகிறது.

மதுரையில் ஸ்டேடியம்

* 287 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி : } கனம் முதல் அமைச்சர்
திரு. வை. சங்கரன் : } தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) மதுரையில் விளையாட்டரங்கு (ஸ்டேடியம்) கட்டும் திட்டம் ஏதேனும் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No.

(b) Does not arise.

[5th November 1965]

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : மதுரை இப்போது வளர்ந்து வருகிற நகரம். மதுரையிலே யுனிவர்ஸிடி வந்துவிட்டது. அதைக் கருதியாக அங்கு ஒரு பெரிய ஸ்டேடியம் அமைப்பதற்கு அரசாங்கம் இனிமேலாவது கவனம் செலுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : மாவட்ட ஸ்போர்ட்ஸ் கவுன்சில் இதைக் கவனிக்கும்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலுமுள்ள இந்த ஸ்போர்ட்ஸ் கவுன்சில் என்ன வேலை செய்கிறது என்று தெரியவில்லை. மதுரையிலே ஸ்டேடியம் அமைக்கவேண்டுமென்று முனிசிபாலிட்டி ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றி அனுப்பியிருக்கிறது. ஆகவே, அதைக் கருதி மதுரையிலே ஒரு ஸ்டேடியம் ஏற்படுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஸ்போர்ட்ஸ் கவுன்சில் நல்ல வேலை செய்துகொண்டு வருகிறது. கனம் அங்கத்தினருக்கு இதைப்பற்றித் தெரியாது என்றால் அங்கத்தினர் அவர்கள் இதில் போதிய அக்கறை எடுத்துக் கொள்ளவில்லை என்று கருதுகிறேன். இது சம்பந்தமாக ஸ்போர்ட்ஸ் கவுன்சில் அக்கறை எடுத்துக் கொண்டிருக்க வேண்டும். அக்கறை எடுக்காவிட்டால் இனிமேலாவது அக்கறை எடுத்துக்கொள்ளும் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஸ்போர்ட்ஸ் கவுன்சில் அப்படி ஒரு விளையாட்டு அரங்கம் கட்ட முன்வந்தால் அரசாங்கம் அதனால் இயன்ற அளவிற்கு மானியமோ அல்லது கடனோ கொடுக்க முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஸ்போர்ட்ஸ் கவுன்சிலிடம் நிதி இருக்கிறது. அதைத் தவிர ஸ்தலங்களிலும் அவர்கள் நிதி திரட்டலாம். அதையெல்லாம் திரட்டிய பிறகு மேலும் உதவி வேண்டுமென்றால் அரசாங்கத்தின் உதவியை நாடலாம்.

தமிழ்நாடு பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தேர்வுகள்

* 288 கேள்வி.—**திரு. செ. மாதவன் :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா:—

(அ) தமிழ்நாடு Public Service Commission தேர்வுகளை தமிழில் நடத்தும் திட்டம் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes.

(b) Details have not yet been finalised.

திரு. செ. மாதவன் : மத்திய சர்க்கார் நடத்தக்கூடிய பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தேர்வுகளிலே தமிழையே பயன்படுத்தவேண்டுமென்ற கருத்தை நமது அரசாங்கம் வலியுறுத்தியிருக்கிறதா? அதற்கு மத்திய அரசாங்கம் என்ன பதில் சொல்லியிருக்கிறது?

5th November 1965]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: தமிழையே பயன்படுத்த வேண்டுமென்று அரசாங்கம் வலியுறுத்தவில்லை. அங்கே நம்முடைய நாட்டு தேசிய மொழிகள் பயன்படுத்தப்படும் விஷயம் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினருக்கு இது தெரிந்திருக்கும். இதை மத்திய சர்வீஸ் கமிஷன் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது.

புலவர் கா. கோவிந்தன்: தமிழிலும் எழுதலாம் என்ற விதி வகுத்து விட்டு தமிழிலே தேர்வு எழுதிவிட்டு உத்தியோகத்திற்குச் சென்ற பிறகு வேறு மொழியிலே ஆட்சி நடத்தவேண்டியிருக்கிற சாரணத்தால் தேர்வு எழுதக் கூடியவர்கள் தமிழை எடுத்துக் கொள்ளமாட்டார்கள் என்று அரசாங்கத்திற்குத் தெரிகிறதா? ஆகையால், ஆட்சி மொழித்திட்டத்தை மாற்றுவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவது தெரிகிறது. உத்தியோகத்தை நாடுபவர்களுக்கும் என்ன செய்ய வேண்டும் என்பது தெரியும்.

திரு. செ. மாதவன்: மெட்ராஸ் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் நடத்தக்கூடிய தேர்வுகளிலே அனைத்திலும் தமிழையே பயன்படுத்த ஏற்பாடு செய்யப்படுமா அல்லது ஆபீஸினலாகத் தமிழை எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: மத்திய அரசாங்கத்திற்கும் இந்த அரசாங்கத்திற்கும் தொடர்பு வேண்டியிருக்கிறது. ஆகையால் இந்தியன் ஆங்கிலமும் தேவை என்று சொல்லியிருக்கிறோம். ஆங்கிலம் இல்லாவிட்டால் வேலைகளைச் சரிவர செய்ய முடியாது. மத்திய அரசாங்கத்திலும் 14 மொழிகளும் சர்க்கார் ஆட்சி மொழியாகக் கருதப்பட வேண்டுமென்றால் உத்தியோகத்திற்குப் பரீட்சை எழுதக்கூடியவர்கள் ஆங்கிலத்திலும் இந்தியிலும் கட்டாயமாகப் பரீட்சை எழுதவேண்டுமென்று யோசனை இருப்பது கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரியும்.

* 289 கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா:—

(அ) சென்னை பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தேர்வுகளுக்கு விண்ணப்பம் செய்யும் மிக பின்தங்கிய வகுப்பினருக்கு தனி சலுகைகள் அளிப்பதற்கு விதிகளில் மாற்றம் செய்யப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No.

(b) Does not arise.

திரு. து. ப. அழகமுத்து: மிகப்பின்தங்கிய வகுப்பினர்களுக்கு அரிஜனங்களுக்குக் கொடுப்பதுபோன்ற சலுகைகள் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[5th November 1965]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : மிகப் பின்தங்கிய வகுப்பினர்களுக்கும் சலுகை இருக்கிறது, அரிஜனங்களுக்கும் சலுகை இருக்கிறது. வயது போன்றவைகளில் சலுகை இருக்கிறது. எத்தனை பேர்கள் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பதிலும் சலுகைகள் இருக்கின்றன. ஆனால், பரீட்சையில் வித்தியாசம் கிடையாது.

திரு. ம. கமலநாதன் : தலைவர் அவர்களே, ஒவ்வொரு ஆண்டும் அரசாங்கம் வெளியிடும் பட்டியலிலே மிகப் பின்தங்கிய வகுப்பினர் என்று பிரித்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த மிகப் பின்தங்கிய வகுப்பினரை அரிஜனங்கள் பட்டியலுடன் இணைப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதற்குத் தனிக்கேள்வி வேண்டும்.

திரு. செ. மாதவன் : விண்ணப்பத்திலே தேர்வுக்குத் தகுதி நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தேர்விலே மார்க் போன்ற சலுகைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தச் சலுகைகள் மிகப் பின்தங்கிய வகுப்பினருக்கும் கொடுக்கப்படுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : விண்ணப்பம் செய்துகொள்வதிலே மட்டும் சலுகை இருக்கிறது. ஆனால் பரீட்சை எழுதுவதில் வித்தியாசம் இல்லை.

Bus service between Madras and Ranipet

* 290 Q.—**SRI C. KOTHANDARAMA BAGAVATHAR :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any proposal under consideration of the Government to ply two buses between Madras and Ranipet in North Arcot district; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) No.

(b) Does not arise.

ராணிப்பேட்டையில் எக்ஸ்பிரஸ் பஸ்கள் நிறுத்தல்

■ 291 கேள்வி—**திரு. ஆர். அப்துல் கலீல் :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா:—

(அ) ராணிப்பேட்டை வழியாகச் செல்லும் எக்ஸ்பிரஸ் பஸ்கள் அங்கு நிறுத்தப்படாமல் செல்வது அரசாங்கத்தின் சலுகை திறந்தே கொண்டு வரப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Representations have been received requesting that Ranipet may be made a stopping place for the State Transport buses plying on the routes from Madras to Coimbatore and from Madras to Bangalore and for the private buses plying on the route from Madras to Vellore.

(b) The request is under consideration.

5th November 1965]

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இடையிலே நிற்கக் கூடிய ஸ்டேஷன்களை நிர்ணயிப்பதில் நம்முடைய இலாகா எந்த அடிப்படையில் நிர்ணயிக்கிறது? தூரத்தை வைத்து நிர்ணயிக்கிறதா? அல்லது மக்கள் அதிகமாக ஏறக்கூடிய பெரிய நகரத்தில் உள்ள இடத்தை நிர்ணயிக்கிறதா? என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : எக்ஸ்பிரஸ் பஸ்கள் 25 மைலுக்கு இடையில்தான் நிறுத்தவேண்டுமென்ற விதி இருக்கிறது. சென்னையிலிருந்து 250 மைல் தூரத்தில் ஒரு ஊர் இருக்குமானால் இடையிலே பத்து இடங்களில் நிற்க வேண்டியிருக்கும். அந்த பத்து இடங்களில் நிறுத்தும்போது எங்கே அதிகமாக வருமானம் வருமோ அந்த இடங்களில்தான் நிறுத்துகிறோம்.

திரு. ம. கமலநாதன் : எக்ஸ்பிரஸ் பஸ்களை ராணிப்பேட்டையில் நிறுத்த வேண்டுமென்று ரெப்ரசென்டேஷன் வந்திருப்பது போன்று வேறு இடங்களிலிருந்து ரெப்ரசென்டேஷன்கள் வந்திருக்கின்றனவா? அவைகள் பரிசீலனையில் இருக்கின்றனவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இதற்கு வேறு கேள்வி போடவேண்டும்.

விருத்தாசலம் முதலிய ஊர்கள் வழியாக எக்ஸ்பிரஸ் பஸ்

* 292 கேள்வி.—திரு. இரா. நாராயணன் : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) சென்னையிலிருந்தும், வேலூரிலிருந்தும் திருச்சிக்குச் செல்லும் சர்க்கார் துரித மோட்டார் வண்டிகளில் ஒன்றை உளுந்தூர் பேட்டை, விருத்தாசலம், திட்டக்குடி, தொழிதூர் வழியாக விடும் உத்தேசம் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) No.

(b) Does not arise.

திரு. இரா. நாராயணன் : வேலூரிலிருந்து எக்ஸ்பிரஸ் பஸ்கள் உளுந்தூர்பேட்டை வரையிலும் போதிய பிரயாணிகள் இல்லாமல் பாதி காலியாக வருகிறது. அதை உளுந்தூர்பேட்டையிலிருந்து விருத்தாசலம், திட்டக்குடி, வழியாகக் கொண்டு வருவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லுகிறபடி மாற்றி அமைத்தால் 14 மைல் கூட ஆகும். முப்பத்தி ஐந்து நிமிஷம் அதிகம் பிடிக்கும்.

[5th November 1965]

சென்னை—திருச்சிராப்பள்ளி எக்ஸ்பிரஸ்

*293 கேள்வி.—திரு. எஸ். மணி : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) சென்னையிலிருந்து திருச்சிக்கு பெரம்பலூர் வழியாகச் செல்லும் அரசாங்க பஸ்ஸுக்கு 1965 ஜூலை முதல் வாரத்தில் ஏதேனும் சேதம் ஏற்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

(உ) எந்த இடத்தில் சேதம் ஏற்பட்டது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes.

(b) On 4th July 1965, at about 15-40 hours, the Madras State Transport Express bus, fleet No. X5 (MSX 8617) proceeding from Tiruchirappalli to Madras, dashed against the rear of a private bus MDF 2321 owned and operated by the Ex-Servicemen's Transport (Private) Limited, near the bus stand at Perambalur. Three out of the 33 passengers in the State Transport bus were slightly injured. They were given first-aid and taken to the Government Hospital at Perambalur. They were treated as out-patients. Immediate arrangements were made for a relief bus.

(c) The accident occurred near the Perambalur Bus-stand.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது நீண்ட தூரம் செல்லக்கூடிய பஸ்களில் விபத்துகளைத் தடுக்க மேலை நாடுகளில் இருப்பதுபோல் ஒரு பஸ்ஸில் இரண்டு பேரை டிரைவராகப் போட்டு, ஒரு குறிப்பிட்ட தூரம் வரை ஒரு டிரைவர் ஓட்ட வேண்டும் என்ற யோசனையை அரசாங்கம் பரிசீலிப்பதாக ஏற்கெனவே தெரிவித்ததே, அந்த யோசனை எந்த நிலையில் இப்போது இருக்கிறது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்போது அந்த மாதிரித் தான் இருக்கிறது. ஒருவருக்கு எத்தனை மணி நேரம் வேலை என்று நிர்ணயம் செய்திருக்கிறது. அந்த அளவுக்கு அவர்கள் ஓட்டுகிறார்கள். மற்ற இடங்களிலும் ரிஸிப் கொடுக்க ஏற்பாடு இருக்கிறது.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தூர பஸ்களை ஓட்டிச் செல்லுகிற டிரைவர்களுக்கு கொடுக்கப்படுகிற படி குறைவாக இருக்கிறது என்று அரசாங்கத்திற்கு விண்ணப்பம் வந்ததா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : எப்போதும் விண்ணப்பம் வரும். ஆனால், இருக்கிற நிலைமையைப் பார்த்து நியாயமான படி நிர்ணயம் செய்து இருக்கிறோம்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, தூர பஸ்களை இரவு நேரத்தில் விடும் யோசனை உண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்போது அந்த உத்தேசம் இல்லை. இரவில் விட்டால் விபத்துக்கள் அதிகமாக ஏற்படும் என்று சர்க்கார் கருதுகிறது.

5th November 1965]

Bus with trailers

* 294 Q.—SRI C. KOTHANDARAMA BAGAVATHAR }
SRI V. SANKARAN : } Will

the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether there is any proposal to introduce buses with trailers in the city services of the State Transport Department during the peak hours from 1966 :—

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, a trailer bus is operating between Adyar and Parry's Corner from 22nd October 1965 on an experimental basis.

திரு. வை. சங்கரன் : இதுவரைக்கும் விட்டதில் இதனால் நல்ல பலன் கிடைத்துள்ளதா? அப்படி நல்ல பலன் கிட்டி இருந்தால் மேலும் அதிகமான ட்ரைலர் பஸ்களை விட சர்க்கார் உத்தேசிக்குமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : பத்து, பதின்ந்து நாள் கூட ஆகவில்லை விட ஆரம்பித்து அதற்குள் ஒரு முடிவுக்கு வரக் கூடாது என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. வை. சங்கரன் : இந்த ட்ரைலர் பஸ் மாதிரி டபிள் டெக்கர் பஸ்களை விட சர்க்கார் உத்தேசிக்குமா? அப்படி இல்லை என்றால் அதற்கு காரணம் என்ன?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : சென்னையில் டபிள் டெக்கர் பஸ்களை விடுவது இல்லை என்று முடிவு செய்து இருக்கிறோம்.

மாவட்ட ஹரிஜன சேம நல கமிட்டிகள்

■ 74.—கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மாவட்ட ஹரிஜன சேம நல கமிட்டிகள் அமைக்கப்பட்டதா?

(இ) மாவட்டவாரியாக அங்கத்தினர்கள் விவரம் அடங்கிய பட்டியல் ஒன்று சபை முன் வைக்கப்படுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) & (இ) இதுபற்றிய விவர அறிக்கையொன்று ^a சபைமுன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. கரு. ஜீமைச்சாமி : இந்த அறிக்கையிலே இராமநாதபுரம் மாவட்ட குழு பற்றிய விவரம் தருகிறபோது, ஸ்ரீ சின்னசாமி, ஹரிஜன், ஸ்ரீ ராமச்சந்திரன், ஹரிஜன் அல்லாதவர் என்று போடப்பட்டு இருக்கிறது. ஒன்பது பேர் கொண்ட கமிட்டி போடப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால், மற்ற ஜில்லாக்களில், ஹரிஜன் அல்லாதவர் என்று போடப்படவில்லை. இதற்குக் காரணம் என்ன?

[5th November 1965]

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கலெக்டர் லிஸ்ட் அனுப்பும்போது அப்படி அனுப்பியிருப்பார். அவ்வாறு அச்சடித்து இருக்கிறது.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : சென்னை நகரத்திற்கு ஹரிஜன நலக் குழு எப்போது அமைக்கப்பட்டது? இல்லையென்றால் எப்போது அமைக்கப்படும்?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : சென்னை நகருக்கென்று அமைக்கப்படவில்லை. இருந்தாலும் கருவிகள் கொடுப்பதற்கு ஒரு கமிட்டி இருக்கிறது. இப்போது சென்னை ஜில்லாவிற்கு தனி கேட்புநல அதிகாரி போடப்பட்டு இருக்கிறார். சென்னை நகரத்திற்கு கமிட்டி அமைப்பது பின்னால்தான் யோசிக்கப்படும்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : மாவட்ட குழுவின் வேலைகள் என்னவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : மூன்று மாதத்திற்கு ஒரு தரம் கூடி தீண்டாமையை ஒழிப்பதற்கு என்னென்ன வழிவகைகள் செய்ய வேண்டும், ஹரிஜனங்களுக்கு கஷ்டமில்லாமல் இருக்க என்ன செய்யவேண்டும் என்று பரிசீலனை செய்வார்கள். ஹரிஜன முன்னேற்றத்திற்கு என்ன செய்யவேண்டுமோ அதையெல்லாம் அவர்கள் செய்வார்கள்.

திரு. ம. கமலநாதன் : தலைவர் அவர்களே, சேலம் மாவட்ட கமிட்டியில் ஹரிஜன் அல்லாத வேறு எம்.எல்.ஏ.—க்களோ, மற்றவர்களோ இல்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா? இதற்கான காரணம் என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : காரணம் ஒன்றும் இல்லை. அங்கிருந்து கலெக்டர் சிபார்சு செய்து இருப்பார்கள். அங்கிருந்து அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. யார், யார் சேவையில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்களோ அவர்களைப் பார்த்து போட்டிருக்கிறோம்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத்தலைவர் அவர்களே, சென்னையில் ஒரு குழு அமைக்கப்படுமா என்று முன்பு கேட்டபோது, அது கவனிக்கப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இப்போதும் கவனிக்கப்படும் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். எப்போது விரைவிலே கவனிக்கப்பட்டு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முயற்சி எடுக்கப்படும்?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : சென்னை நகரில் மிகப் பெரிய பிரச்னை கிடையாது. தீண்டாமைப் பிரச்னை அவ்வளவாகக் கிடையாது. தொழில் துறையில் அவர்களுக்கு எவ்வளவு ஒத்தாசை செய்ய வேண்டுமோ, கல்வித் துறையில் எவ்வளவு ஒத்தாசை செய்ய வேண்டுமோ, அதை அரசாங்கம் செய்து வருகிறது. தீண்டாமை இருக்கிற இதர ஜில்லாக்களில் அதை அகற்ற தக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு வருகிறது.

5th November 1965]

திரு. தா. சின்னசாமி : தலைவர் அவர்களே, திண்டிவனம் ஒழிப்புக் குழு சேரியில் போய் பிரசாரம் செய்கிறார்களா? கிராமப்புரங்களில் ஹரிஜன் ஹிந்துக்கள் வாழும் ஊர்களிலும் போய் “இந்த மாதிரி எல்லா சமுதாயத்தினரும் சீராக ஒரே குடும்பமாக வாழ வேண்டும்; அது தான் காந்தி அடிக்களாரின் திட்டம்; எல்லோருக்கும் சமத்துவம் உண்டு; எல்லோரும் ஓர் குலம், ஆகவே, அனைவரும் சுமுகமாக வாழவேண்டும்” என்று பிரசாரம் செய்தால் நல்லதாக இருக்கும் என்று அரசாங்கத்தை கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : இது கேள்வியாக இல்லையே!

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : முன்பு சென்னை மாவட்டத்தில் ஹரிஜன நல வேலைகள், தைரக்டர் ஆஃப் ஹரிஜன் வெல்ஃப்ரேர் அவர்களின் நேரடிப் பார்வையில் நடைபெற்று வந்தது. அண்மையில் மாவட்ட வேலைகள் கலெக்டர் அவர்களுடைய நேரடிப் பார்வையின் கீழ் கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது. இந்தக் காரணத்திற்காக சென்னை நகருக்கு தனி ஹரிஜன நலக் குழு அமைக்கப்படுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இது பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யும்.

திருமதி ராஜாத்தி குஞ்சிதபாதம் : தலைவர் அவர்களே, சென்னை மாநில ஹரிஜன ஆலோசனைக் குழுவிலே, ஹரிஜனங்களைத் தனி ஹரிஜனங்கள் அல்லாத அங்கத்தினர்கள் சேர்க்கப்படுகிற நிலை இருக்கிறதா? அப்படி இல்லை என்றால், ஏன் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : லிஸ்டைப் பார்த்தால் தெரியும். இதிலே ஹரிஜன ஹிந்துக்களும் அங்கத்தினர்களாக இருக்கிறார்கள்.

திரு. எஸ். முத்துலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் எத்தனை வருடங்களுக்கு ஒரு முறை தேர்ந்து எடுக்கப்படுகிறார்கள்? தொடர்ந்து ஒரே மெம்பர்கள்தான் இருக்க வேண்டும் என்ற நோக்கம் அரசாங்கத்துக்கு உண்டா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அங்கத்தினர்கள் பொதுவாக 3 வருடம் வரை அங்கத்தினர்களாக இருப்பார்கள். ஏற்கனவே இருந்த மெம்பர்கள் நல்ல பணி செய்தால் அவர்களையும் சேர்த்துக் கொள்வார்கள். முன்பு இருந்தவர்களை விட்டுவிட வேண்டுமென்பது கிடையாது. தொடர்ந்து அவர்கள் பணியாற்ற வழி உண்டு.

திரு. ம. சுமலநாதன் : பொதுவாக, சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் எல்லோருமே ஹரிஜன நலத்தில் ஆக்கறை உள்ளவர்கள் என்ற காரணத்தால், எல்லோரையுமே கமிட்டி உறுப்பினர்களாக ஆக்க அரசாங்கத்திற்கு எண்ணமுண்டா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : எல்லோரையுமே உறுப்பினர்களாக ஆக்குவது என்பது இல்லை. ஹரிஜன நலக்குழுவில் அந்தந்த கான்ஸ்டிடியன்ஸி கூட்டம் நடக்கும்போது அவர்களை கோ-ஆப்டெட் மெம்பர்களாகச் சேர்த்துக் கொள்வார்கள். ஹரிஜன ஹிந்துக்களும் அங்கேபோய் நடவடிக்கைகளைப் பார்க்கலாம்.

[15th November 1965]

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : ஹரிஜன நலக் குழுவின் கொள்கை என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கொள்கை பற்றி தெரிந்து இருக்கிறார்கள். இருந்தும், கேள்வி கேட்க வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். கொள்கை என்ன வென்றால், “தீண்டாமை ஒழிய வேண்டும், ஜாதி வித்தியாசம் இருக்கக்கூடாது, பிறப்பில் உயர்வு, தாழ்வு என்ற பாகுபாடு இருக்கக் கூடாது, ஹரிஜனங்கள் பொருளாதாரத் துறையிலும், சமூகத் துறையிலும், கல்வித் துறையிலும் முன்னேற வேண்டும்” என்பது. ‘எழை என்றும், அடிமை என்றும் எவரும் இல்லை ஜாதியில்’ என்ற கொள்கைதான் கையாளப்படுகிறது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இந்த ஆலோசனைக் கமிட்டி கூட்டத்தில் தற்போது ஹரிஜன் அல்லாத எம்.எல்.ஏ.க்கள் கூட கோ-ஆப்ட் செய்துகொள்ளப்படுவதாக அமைச்சர் சொன்னார்கள். அந்த மாதிரி எந்தக் கூட்டத்திற்கும் எனக்கு அறிவிப்பு வரவில்லை. இனிமேல் நடக்கிற கூட்டத்திற்காவது அறிவிப்பு வந்தால் நாங்கள் ஆலோசனை சொல்வதற்கு உகந்ததாக இருக்காதா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஹரிஜன் அல்லாத எம்.எல்.ஏ. தன் கான்ஸ்டிடியன்ஸியில் நடக்கும் கூட்டத்திற்கு வந்தால் கோ-ஆப்ட்டு மெம்பராகச் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுவார்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : இப்போது ஹரிஜன நலக்குழு உறுப்பினர்களைப் பொறுக்குவதில் கையாளப்படுகிற கொள்கை என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கலெக்டர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து, அனுபவம் உள்ளவர்களை சிபார்சு செய்து, ஹரிஜன நல டைரக்டர் அவர்களுக்கு அனுப்புவார்கள். ஹரிஜன நல டைரக்டர் பரிசீலனை செய்து கவர்ன்மென்ட்டுக்கு அனுப்புவார்கள். கவர்ன்மென்டு பார்த்து முடிவு எடுக்கும்.

திரு. எம். குழந்தைசாமி கவுண்டர் : இந்தக் கமிட்டியில் மலை சாதியினர்களை சேர்த்துக்கொள்வதில் என் பெயரை மட்டும் சேர்த்திருக்கிறார்கள். இந்தக் கமிட்டியில் எம்.எல்.ஏ.க்கள் அல்லாதவர்களுக்கும் சேர்த்துக்கொள்ள முடியுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஆதிவாசிகளுக்கு என்று தனியாக ஆலோசனைக் குழு இருக்கிறது. அதில் ஆதிவாசிகளை நியமிப்பார்கள். மற்றபடி ஜில்லாக் கமிட்டியில் எம்.எல்.ஏ.க்கள் அல்லாதவர்களும் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

ஹரிஜன மாணவர்களுக்கு உபகாரச் சம்பளம்

■ 295 கேள்வி.—திரு. கோ. டி. மணி : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா:—

(அ) 1964-65-ல் ஆடுதுறை தொகுதியிலிருந்து உபகாரச் சம்பளம் கோரி மனுச் செய்துகொண்ட ஹரிஜன மாணவர்கள் எத்தனை பேர்?

5th November 1965]

(இ) அவர்களுள் உபகாரச் சம்பளம் கொடுக்கப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர்?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) & (இ) சபைமுன் ஓர் அறிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

* 296 கேள்வி.—திரு. இரா. நாராயணன் : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) தாசில்தார் இல்லாத இடங்களில் டெப்டி தாசில்தார்களிடம் பள்ளிப் பிள்ளைகளுக்கு வழங்கும் உதவித் தொகைக்கான சான்றிதழ்கள் வழங்கும் விண்ணப்பத் தாள்களில் கையெழுத்து வாங்கி வரலாம் என்று உத்திரவு இட அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) ஹரிஜன நலத்துறை வழங்கும் உதவிச் சம்பளங்களுக்காக விண்ணப்பித்துக் கொள்கிற மாணவர்களுக்கு வகுப்புச் சான்றிதழ்களையும் வருமானச் சான்றிதழ்களையும் வழங்கும் அதிகாரம் துணைத் தாசில்தார்களுக்கு ஏற்கனவே அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : ஸார், பொதுவாக இதைப் போன்ற உபகாரச் சம்பளங்கள் கொடுப்பதற்கு 'அரிஜன்' என்ற சர்ட்டிபிகேட் வேண்டும் என்று கோரப்படுகிறது. இந்த ஆண்டில் சப்-காஸ்ட் குறிக்கப்படவேண்டும் என்று சொல்லி, ஏராளமான விண்ணப்பங்கள் திருப்பி அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, இந்த முறையை திருத்தி அமைப்பதற்கு சர்க்கார் முன் வருமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கான்ஸ்டிடியூஷன் பிரகாரம் சப்-காஸ்ட் குறிக்கவேண்டும் என்றிருக்கிறது. ஆகவே, அதை தெரிவித்தால் நல்லது என்றுதான் இவ்விதம் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ம. கமலநாதன் : இந்த உதவித் தொகை பெறுவதற்கான சான்றிதழ்கள் கொடுக்கும்போது, சட்டசபை உறுப்பினர்களிடமிருந்தும், பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களிடமிருந்தும் சர்ட்டிபிகேட் பெறும்போது ஸீல் போடவேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்படுகிறது. எங்களுக்கென்று தனியாக ஸீல் எதுவுமில்லை. இவ்விதம் ஸீல் இல்லை என்ற காரணத்திற்காக விண்ணப்பங்கள் நிராகரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பது உண்மையா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஸீல் வைத்துக்கொள்வது எப்போதும் நல்லது. இல்லையென்றால் சில தவறுகள் ஏற்படலாம். சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்கும் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் தனியாக லெட்டர் பேப்பர் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆகவே அதில் ஸீல் வைத்துக்கொடுப்பது மிகவும் நல்லது.

[15th November 1965]

திரு. செ. மாதவன் : ஸார், சாதாரணமாக வகுப்பு சான்றிதழ் தாசில்தார்களும் டெப்யூடி தாசில்தார்களும் கொடுக்கிறார்கள். எந்தெந்த மாவட்டத்தில் என்னென்ன ஜாதிகள் இருக்கின்றன என்பது ஒவ்வொரு ஆண்டும் குழப்பமாக இருக்கின்றது. இதன் காரணமாக சான்றிதழ்கள் கொடுப்பதில் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன என்று சொல்லுகிறார்கள். இது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படியென்றால் இதைத் தவிர்ப்பதற்கு ஏதாவது சுற்றறிக்கை அனுப்பப்பட்டிருக்கிறதா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இதில் பெரிய கஷ்டங்கள் ஒன்றும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. தாசில்தாருக்குத் தெரியவில்லை என்றால் அந்தந்தப் பகுதிகளில் இருக்கின்ற சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்கு இந்த விவரங்கள் தெரியும், பஞ்சாயத்து யூனியன் சேர்மனுக்குத் தெரியும். ஆகவே, இதில் கஷ்டம் ஒன்றும் இருப்பதற்கு வழியில்லை.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : இந்த சான்றிதழ்கள் வழங்கும் படியான நிலையில், அரிஜன மக்களுக்கு மட்டும் சான்றிதழ்கள் கொடுக்கக்கூடிய உரிமைதான் சட்டசபை உறுப்பினர்களுக்கும் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பிற்பட்ட மானவர்களுக்கு சான்றிதழ்கள் கொடுக்கக்கூடிய உரிமையை பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும், சட்டசபை உறுப்பினர்களுக்கும் அரசாங்கம் தடை செய்திருக்கிறது. இதற்குக் காரணம் என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இதற்குத் தனியாகக் கேள்வி வேண்டும்.

திரு. ம. கமலநாதன் : சட்டசபை உறுப்பினர்களுக்கு என்று தனியாக பிரஸ்கிரைப்ட் ஸீல் ஏதாவது வகுத்து அளிக்கப்படுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இந்த ஸீல் செய்வதற்கு 10 ஆயிரம் ரூபாயோ 20 ஆயிரம் ரூபாயோ தேவைப்படாது. மேம்பர்களாகவே சிறிய அளவில் செய்து வைத்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. இரா. நாராயணன் : டெப்யூடி தாசில்தார்களுக்கு வகுப்பு சான்றிதழ்கள் கொடுக்கக்கூடிய அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்போது, இந்த சான்றிதழ்கள் பெறுவதற்காக மானவர்கள் மூன்று நாட்கள், நான்கு நாட்கள் காத்து நிற்க வேண்டியிருக்கிறது. காரணம், டெப்யூடி தாசில்தார், இந்த சான்றிதழ்களை தாசில்தார் பார்வையிட்ட பின்னால்தான் கொடுக்கிறார்கள். இதனால் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது, இதைத் தவிர்க்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இதற்காக காலதாமதம் ஆகக்கூடாது என்று கலெக்டர்களுக்கு உத்தரவு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது இல்லிஷ்யத்தில் காலதாமதம் ஆகக்கூடாது என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கொள்கை.

5th November 1965]

வேப்பூரில் மாணவர் விடுதி

* 297 கேள்வி.—திரு. இரா. நாராயணன் : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) திருச்சி மாவட்டத்திலுள்ள வேப்பூரில் ஹரிஜனங்களுக்கும் பின்தங்கிய வகுப்பாளர்களுக்கும் விடுதி கட்டும் உத்தேசம் ஏதேனும் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கின்றதா?

(இ) ஆம் எனில், விவரம் என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்திலுள்ள வேப்பூரில் ஹரிஜன நலத்துறை நடத்தும் மாணவர் விடுதி எதுவும் இல்லை. ஆதலால் அங்கே அரிஜனங்களுக்கும் பின்தங்கிய வகுப்பினர்களுக்கும் விடுதி கட்டப்படும் கட்டும் செயற்குறிப்பு ஏதும் இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. இரா. நாராயணன் : ஸார், இந்த இடத்தில் விடுதிகள் எதுவும் இல்லையாதலால், அரிஜன விடுதி ஒன்று கட்டுவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : முதலில் விடுதி கட்டவேண்டும் என்று சொல்லும்போது, அந்த இடத்தில் விடுதி தேவைதானா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். பக்கத்திலே வேறு விடுதிகள் இருக்கின்றனவா என்று பார்க்கவேண்டும். இட வசதியிருக்கவேண்டும், விடுதி அவசியம்தானா என்பதையெல்லாம் பார்க்க வேண்டும். இவற்றையெல்லாம் பார்த்துத்தான் முடிவு எடுக்கவேண்டும்.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : பல இடங்களில் இருக்கின்ற மாணவர்கள் விடுதிகள் வாடகைக் கட்டப்படங்களில் இருக்கின்றன. சில இடங்களில் இதற்காக இடமும் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்போது புதிதாக தனியாக சர்க்காருக்கென்றே கட்டுவதற்கு ஏன் தயக்கம் ஏற்படுகிறது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : படிப்படியாகத்தான் அரசாங்கம் வேலைகளை எடுத்துக்கொள்ள முடியும். நம் மாநிலத்தில் இருக்கின்ற 352 கவர்ன்மென்ட் ஹாஸ்டல்களில் 30 விடுதிகள்தான் அரசாங்க கட்டடத்தில் இருக்கின்றன. பாக்கி 322 விடுதிகள் பிரைவேட் கட்டடங்களில்தான் இருக்கின்றன. அதிலும் 4 விடுதிகள் வாடகையில்தான் இருக்கின்றன. அல்லாறும் கொடுத்து உதவியிருக்கிறார்கள். நம்முடைய நிதி நிலைமைக்கு தகுந்தவாறு சர்க்கார் கட்டடங்களை கட்டுவதற்கு முன்வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, சில பகுதிகளில் மாணவர்கள் விடுதிகள் கட்டியாய்விட்டது. இன்னும் சில இடங்களில் கட்டவேண்டும் என்று அரசாங்கம் சொல்லிக்கொண்

[5th November 1965]

டிருக்கிறது. இனி எந்தெந்த பகுதிகளில் சர்க்கார் மாணவ உணவு விடுதி கட்டப்போகிறது, எத்தனை விடுதிகள் கட்டப்போகிறார்கள் என்கின்ற எண்ணிக்கையையாவது தெரிவிப்பார்களா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் இதற்கான கணக்கை தெரிவிக்கலாம்.

ஹரிஜனங்களுக்கு வீட்டு மனைகள்

* 298 கேள்வி.—**திரு. ஆ. கு. சுப்பையா :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) திருச்சி மாவட்டம், முசிரி தாலுகாவிலுள்ள சுண்டைக்காய் கிராமத்தில் குடியிருப்பு மனைகள் வழங்கக் கோரி அவ்வூர் ஹரிஜனங்களிடமிருந்து மனு ஏதேனும் அரசாங்கத்திற்கு வந்ததா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) ஆம்.

(இ) வீடற்ற 14 ஹரிஜனக் குடும்பங்களுக்கு வீட்டு மனைகள் வழங்கும்பொருட்டு சுண்டைக்காய் கிராமத்தில் 1-41 ஏக்கர் பரப்புள்ள நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு அரசாங்கம் ஒப்புதல் அளித்துள்ளது. உள்துறையில் 6-7-1965-ல் வெளியான 3153-ம் எண் அரசாங்க ஆணையில் அந்த ஒப்புதல் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு ரெவின்யூ டிவிஷனுக்கு ஒரு தாசில்தார், ஒரு தாலுகாவுக்கு ஒரு ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் மனைக்கட்டுகள் வழங்குவதற்கு என்று ஸ்பெஷல் ட்யூடியாக வேலை செய்து வருகிறார்கள். இவ்வளவிற்கும்தான் மனைக்கட்டுகள் வழங்குகின்ற நிகழ்ச்சிகள் தாரிதமாக நடைபெறவில்லை. இதைப்பற்றி பல உறுப்பினர்களும் இங்கு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்தக் காலதாமதத்தை தவிர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது? அடுத்து, எல்லோருக்கும் மனைக்கட்டுகள் வழங்கப்போவதாக சொல்லுகிறார்கள். முதலாவது குறிப்பாக எல்லா அரிஜன மக்களுக்கும் மனைக்கட்டுகள் வழங்குவதற்கு அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஏற்கனவே மனைக்கட்டுகள் வழங்குகின்ற விஷயத்தைப்பற்றி இங்கு விரிவாக பேசியிருக்கிறோம். எவ்வளவு தாரிதமாக மனைக்கட்டுகள் வழங்கவேண்டுமோ அவ்வளவு சிக்கிரமாக வழங்கப்பட வேண்டும் என்று கலெக்டர்களுக்கு சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனால் சில நேரங்களில் இதில் இடையூறுகள் வற்படுகின்றன. இதன் காரணமாக 'ரிட்' போட்டுவிடுகிறார்கள். இதையெல்லாம் கவனிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இருப்பினும் எவ்வளவு தாரிதமாக கொடுக்க முடியுமோ அவ்வளவு சிக்கிரமாக கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்து வருகிறது.

5th November 1965]

திரு. தா. சின்னசாமி : தலைவர் அவர்களே, அரிஜனங்களுக்கு வீட்டுமனை வழங்குவதற்காக ஒவ்வொரு தாலுகாவுக்கும் ஒரு ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் இருக்கிறார். அவரிடத்தில் இதற்காக வேண்டிய ரிக்கார்டுகள், விஸ்டுகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. ஆனால், தாசில்தாரிடத்தில் போய்க் கேட்டால் ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். மூன்று ஐந்தாண்டுத் திட்டங்கள் கழிந்தும் இந்த நிலைமையே இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இனிமேலாவது ஜி.ஐ. அவர்களிடத்திலுள்ள பேப்பர்கள் தாசில்தாருக்கு சீக்கிரமாக நகர்ந்து போகுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள், அங்குள்ள அரிஜன நல அதிகாரியிடம் சென்று இந்தப் பேப்பர்கள் இருக்கின்றனவா என்று பார்த்துவிட்டு, அவர்கள் இல்லையென்று சொன்னால் எனக்குத் தனியாக அதைப்பற்றி எழுதி அனுப்பினால் பரிசீலனை செய்யலாம்.

திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : தலைவர் அவர்களே, இந்த அரிஜனங்களுக்கு வீட்டு மனை வழங்குவதில் 10, 15 ஆண்டுகள் ஒரு இடத்திற்காக முயற்சி செய்து எடுத்து, அதற்கான கெஸ்ட் நோட்டிபிகேஷன் எல்லாம் செய்த பின்னாலும், சிலர் அரசாங்கத்தை ஆணையிட்டு 'ஸ்டே' வாங்கிவிடுகிறார்கள். இதனால், செய்த முயற்சி எல்லாம் நிறுத்தப்பட்டுவிடுகிறது. ஆகவே, இம்மாதிரி விஷயத்தில் 'ஸ்டே' கொடுப்பதை நிறுத்துவதற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : முன்பு சில நேரங்களில் சொற்ப நிலங்கள் உள்ளவர்கள் இதனால் பாதகம் அடையக் கூடாது என்ற எண்ணத்தில் கோரிக்கைகள் வரும்போது 'ஸ்டே' கொடுக்க வேண்டியிருந்தது. சில சந்தர்ப்பங்களில் சட்டசபை அங்கத்தினர்களே வந்து 'ஸ்டே' கேட்கிறார்கள். இருப்பினும், இப்போது, அதிகமாக 'ஸ்டே' கொடுப்பதில்லை.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : ஸார், அரிஜனங்களுக்கு மனை வழங்குவதிலே, தனிப்பட்டவர்களுடைய நிலத்தை எடுக்கும் போது வேண்டுமானால் அக்வயர் செய்வதிலே தோல்லை இருக்கிறது, சர்க்காருக்கும் வரவேண்டியிருக்கிறது. சர்க்கார் நிலத்தை ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுப்பதற்காக ஜில்லா கலெக்டருக்கு அதிகாரத்தைக் கொடுத்தால் நல்ல முறையில் கொடுக்க முடியும். கலெக்டரிடமிருந்து ரெவின்யூ போர்டுக்கு வந்து ஒரு வருஷம், இரண்டு வருஷம் காலதாமதம் ஆகிறது. இந்த காலதாமதத்தைக் குறைக்க ஹரிஜனங்களுக்கு சர்க்கார் நிலத்தை வழங்கும் அதிகாரத்தை கலெக்டர்களுக்குக் கொடுக்க சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யுமா?

9-00
a.m.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : சர்க்கார் நிலத்தை ஜில்லா கலெக்டரே கொடுக்கலாம், ஆட்சேபணையில்லை. இதிலே அரசாங்கம் என்ன நிர்ணயித்திருக்கிறது என்று சொன்னால், முதலில் தர்காஸ்து நிலத்தைப் பார்க்க வேண்டும், இல்லாவிட்டால் புன்செய்

[5th November 1965]

நிலத்தைப் பார்க்க வேண்டும், அதுவும் இல்லாவிட்டால் நன்செய் நிலத்தைப் பார்க்கவேண்டும் என்பதுதான். கலெக்டர் பார்த்து நன்செய் நிலத்தைக் கொடுக்கவேண்டும் என்று சிபாரிசு செய்தால் கூட கொடுக்கிறோம். கலெக்டர் பார்த்து கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னால் ரெவின்யூ போர்டுக்கு வரவேண்டியதில்லை என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : ஹரிஜனங்களுக்கு வீட்டு மனை வழங்குவதிலே அநேகமாக நீண்ட கால தாமதமும் ஆகிறது. அதைக் குறைப்பதற்கு தாலுகா அளவில் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர், சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், மற்றும் அதிகாரிகள் எல்லோரையும் சேர்த்து ஒரு கமிட்டி போட்டு அதன் மூலமாக நில ஆர்ஜிதத்தை துரிதப்படுத்த சர்க்கார் முயற்சி எடுக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அது மேலும் ஆபத்தைக் கொண்டு வந்து விடும்.

திரு. ர. ஜீவரத்னம் : ஹரிஜனங்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுக்கும் விஷயமாகவும், நிலம் வழங்கும் விஷயமாகவும், பிராமப்புறங்கள் தான் கவனிக்கப்பட்டு வருகின்றன. நகரப்புறங்களில் உள்ள ஹரிஜனங்களும் வீடுகள் இல்லாமல், மனைகள் இல்லாமல் இருக்கின்றார்கள். அவர்களுக்கும் வீட்டு மனைகள் கொடுக்க, வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்க ஏதேனும் திட்டம் மேற்கொள்ளப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இப்போது நகரங்களிலும் வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்க அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து ஆங்காங்கு கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள் அமைத்து அரசாங்கம் கடன் உதவி அளித்து வருகிறது. கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள் நிலத்தை வாங்கி ஹரிஜனங்களுக்கு ஜாரி செய்ய கடன் உதவி செய்கிறோம். நகரங்களைப் பொறுத்த வரையில் நிலத்தை வாங்குவதிலே, நிலத்தின் விலை எப்படி இருக்கிறது என்பது நமக்குத் தெரியும். அப்படி வாங்கும்போது ஒரு சில பேர்களுக்குத்தான் நிலம் கொடுக்க முடியும். அப்படிக் கொடுப்பதன் மூலம் எல்லோரையும் திருப்தி செய்ய முடியாது. அதனால்தான் சொஸைட்டிகளை ஏற்படுத்தி கடன் கேட்டால் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு வேறு வழியே இல்லை என்றால் அரசாங்கம் சலுகை கொடுக்க முன் வரும்.

திருமதி ராஜாத்தி குஞ்சிதபாதம் : வழங்கப்பட்ட மனைகளையும், கட்டிக் கொடுக்கப்பட்ட வீடுகளையும் ஹரிஜனங்கள் ஒரு சில மாதங்களுக்குள் விற்று விட்டு பழைய நிலைமைக்கே வரும் நிலைமை பல இடங்களில் இருக்கின்றது. அதைத் தடுக்க அரசாங்கம் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அநேகமாக அப்படி விற்று விட்டுப் போக மாட்டார்கள். கிடைத்த உதவியை நல்ல முறையில் பயன் படுத்திக் கொள்ளுவார்கள், எல்லாவற்றையும் பரிசீலனை செய்து

5th November 1965]

தான் வீடுகளை அல்லது நிலங்களை சொந்தமாக்குவதற்கு எந்த முறையிலே செய்தால் நலம் என்று அந்த முறையிலே நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. டி. என். வடிவேல் : ஹரிஜனங்களுக்கு முதலில் வீலை வாசிகள் குறைவாக இருந்தபோது ஆயிரம் ரூபாய் ரேட்டிலே வீடுகளைக் கட்டிக் கொடுக்க வேண்டும் என்று போட்ட திட்டமே இன்று வரையில் இருக்கிறது. ஆயிரத்துக்கும் அதிகமான தொகையை நிர்ணயித்து வீடுகளைக் கட்டிக் கொடுக்க அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஏற்கனவே 750 ரூபாய்க்குத் தான் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்டது. அதில் 550 ரூபாய் இனம், 200 ரூபாய் கடன். இப்போது 1,000 ரூபாய் என்று வைத்திருக்கிறோம். அதில் 750 ரூபாய் இனம், 250 ரூபாய் கடன். சர்க்காருடைய நிதி நிலை மெக்ரூத் தக்கபடிதான் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, பழங்குடி பெருமக்களுக்கு வீடு கட்டுவதற்கென்று நகரப்புறங்களில் கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள் ஏராளமாக இருக்கின்றன. அவைகள் பல ஆண்டுகளாக இருந்தும் இயங்க முடியாமல் போகக் காரணம் க்ரவுண்ட் லீஸ் அதிகமாக உயர்ந்து போய்விட்டது என்பதுதான். அதனால் ஹரிஜன சொஸைட்டிகள் முதலில் கட்ட வேண்டிய பணத் தைக்கூட கட்ட முடியாமல் தவிக்கின்றன. கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள் மூலமாக வீடுகள் கட்டுவதற்கு பதில் எல்லா ஹரிஜனங்களுக்கும் வீடு கட்டிக் கொடுக்கும் பணியை அரசாங்கம் ஹவுஸிங் போர்டு வசம் ஒப்பவிக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இந்த யோசனையை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை.

திரு. கே. பி. பழனிசாமி : அநேக ஹரிஜன மக்கள் புறம்போக்கு நிலங்கள் 30, 40 ஆண்டுகளாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் வேண்டுமென்றே அப்புறப்படுத்தப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு பட்டா கொடுக்காமல் ஏன் கால தாமதம் செய்யப்படுகிறது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஹரிஜனங்கள் பல வருஷங்களாக இருந்தால் அதிகாரிகளை அணுகி பட்டா கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டு வாங்கிக்கொள்ளலாம். கனம் அங்கத்தினர் சொல்கிற மாதிரி அநேக ஆண்டுகளாக இருந்து பட்டா கிடைக்காமல் இருந்தால் அதைப் பற்றி சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் வேண்டிய ஏற்பாடு செய்யலாம்.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : ரெவின்யூ எல்லைக்கு ஒரு தனி தாசில்தார் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். தாலுகா ரீதியில் தனித் தாசில்தார் இருக்கவேண்டும் என்று பல முறை எடுத்துச் சொல்லியும், கவனிக்கப்படும், கவனிக்கப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறதே தவிர, நியமிக்கப்படவில்லை. இனிமேலாவது தாலுகா விற்கு ஒரு தாசில்தாரை நியமிக்க அரசாங்கம் முன் வருமா?

[5th November 1965]

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : தாலுகாவுக்கு ஒரு தாசில்தார் என்பது பிரச்சனை அல்ல. எங்கு ஜாஸ்தி வேலை இருக்கிறதோ, எங்கு ஜாஸ்தி அக்வயர் செய்ய வேண்டியிருக்கிறதோ அங்கு அதிகமாக தாசில்தார்கள் நியமித்து உதவி செய்ய அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்கிறது.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : அது மட்டும் காரணம் இல்லாமல் ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் ஸ்பெஷல் ஆர்.ஐ-ஆக இருப்பதால் சங்கடம் ஏற்படுகிறது. ஆறு மாதங்களுக்கு ஒரு ஆர்.ஐ. என்பதை மாற்றி ரெகுலர் யூ.டி.-யாக இருக்கச் செய்வதற்கு அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இதற்குத் தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

விரிஞ்சிபுரம் ஹரிஜன கைக்குத்தலரிசித் தொழிலாளர் கூட்டுறவு சங்கம்

* 259 கேள்வி—**திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம், விரிஞ்சிபுரத்தில் உள்ள Harijan Handpounding Workers Cottage Industrial Co-operative Society, Limited

ஹரிஜனங்களுக்காகப் பிரத்தியேகமாக நிறுவப்பட்டதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதில் ஹரிஜனங்களல்லாதவர்களும் அனுமதிக்கப்பட்டு இருப்பதன் காரணம் என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) இல்லை.

(இ) வினா எழுவில்லை.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் இந்தக் கேள்விக்குப் பதில் சொல்லும்போது இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். இந்த ஆண்டு நாங்கள் எஸ்டிமேட் கமிட்டியோடு சென்றிருந்த போது நேரிலே கண்டது, பார்த்து விசாரித்தது ஹரிஜனங்கள் யாரும் இல்லை என்பதாகும். ஹரிஜனங்கள் பேரால் வைத்துக்கொண்டு ஹரிஜனங்களுக்கு வேலை இல்லாமல் சங்கடம் இயங்கலாமா என்பதுதான் எனது கேள்வி.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஹரிஜனங்கள் இருக்கிறார்கள்.

Now the Society is having thirty members on its rolls and twenty of them are Harijans. The representation of Harijans in the membership works out to about 67 per cent.

திண்டிவனம் ஒழிப்பு

* 300 கேள்வி.—**திரு. இராம. அரங்கண்ணல் :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) 1964-ம் ஆண்டில் ஹரிஜன நலத்துறையினரால் சாதி ஒழிப்புப் பிரச்சாரம் சம்பந்தமாக நடத்தப்பட்ட நாடகங்கள் எத்தனை?

5th November 1965]

(இ) அதன் காரணமாக அரசாங்கத்திற்கு ஏற்பட்ட செலவு என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) 4,171.

(இ) அந்த நாடகங்களை உள்ளூர் கிராமவாசிகளையும், ஹரிஜனங்களையும் கொண்டு நடத்தியதால் அவற்றிற்கென ஹரிஜன நலத்துறை செலவு ஏதும் செய்யவில்லை.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, ஜில்லா வாரியாக விளம்பர அதிகாரி என்று நியமிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்களே, அவர்கள் கெஜட்டெட் போஸ்ட்டில் இருந்தும் தேர்தலில் நின்று தோற்றவர்கள் கூட இருக்கிறார்களே, அதன் காரணம் என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : தேர்தலில் நின்று தோற்றதால் விளம்பர அதிகாரியாக வாக்கூடாது என்ற சட்டம் கிடையாது.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : ஸ்பீக்கர் ஒழிப்புப் பிரசங்கத்திற்கான டெலியில் நல்ல பிரசங்கம் செய்யக் கூடிய திரு. கிருபானந்த வாரியார் போன்றவர்களைக் கொண்டு பிரசங்கம் செய்யவேண்டுமென்ற யோசனை இருந்தது. அது இப்போது எந்த நிலையில் இருக்கிறது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அவர்களையும் இப்போது முக்கியமான நிகழ்ச்சிகளில் அழைத்து அவர்கள் பிரசங்கத்தையும் கேட்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : இன்று ஐந்தி ஒழிப்புப் பிரசங்கத்திலே இன்னும் நாம் அதிகமாகச் சாதிக்கவில்லை. இன்னும் நல்ல முறையில் பிரசாரம் செய்ய என்ன செலவு ஆனாலும் பொருட்படுத்தாமல் பிரசாரம் செய்து, நாடகங்கள் நடத்தி, வெல்கம்பேர் செண்டர்கள் ஏற்படுத்தி, இதைத் தீவிரப் படுத்த அரசாங்கம் முன் வருமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இப்போது அதிகமாக ஏற்பாடு செய்து வில்லுப்பாட்டு கோஷ்டி ஏற்படுத்தி, மூன்று, நான்கு பேர்கள் போட்டு, துரிதமாக நடத்தி தீண்டாமை ஒழிப்புக்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்து வருகிறது.

பக்கிங்ஹாம் கால்வாய், கூவம் நதி

* 301 கேள்வி.—திரு. மு. கருணாநிதி : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) பக்கிங்ஹாம் கால்வாய், கூவம் நதி இரண்டையும் புனரமைக்க ஒரு கோடி ரூபாய் அளவில் திட்டம் போடப் பட்டிருப்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அந்தத் திட்டம் எந்த நிலையில் உள்ளது?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) & (b) Yes. Proposals for carrying out improvements to the Buckingham Canal and the Cooum are under consideration of Government. A comprehensive

[15th November 1965]

scheme at an estimated cost of Rs. 470 lakhs for the development of buckingham Canal and a scheme for the development of the Cooum river at a cost of Rs. 80 lakhs have been recommended to the Government of India for inclusion in the Fourth Plan under Inland Water Transport.

திரு. ம. கமலநாதன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த உள் நாட்டு நீர்வழி அபிவிருத்தியிலே பக்கிங்ஹாம், கூவம் தவிர வேறு ஏதேனும் கால்வாய் தமிழ்நாட்டில் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறதா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இந்த இரண்டு திட்டங்களோடு நகர எல்லைக்கு அப்பால் இருக்கக்கூடிய பக்கிங்ஹாம் கனாலைக் கூட சேர்த்து சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டும் என்பதற்கும் திட்டத்தில் சேர்த்திருக்கிறோம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கூவம் ஆறு சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் உத்தேசித்திருக்கக்கூடிய திட்டங்களின் விவரங்கள் என்ன என்று அறியலாமா? இந்தத் திட்டம் அமல் நடத்தப்பட்ட பிறகு கூவம் ஆற்று நூற்றம் அதிகரிக்குமா, குறையுமா என்பதை அறியலாமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இந்தத் திட்டத்தை கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சரியாகத் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும். இது நூற்றத்தைப் போக்கக்கூடிய திட்டம் மாத்நிரமல்ல, போக்குவரத்துக்கு லாயக்காகவும் செய்வதற்குத் திட்டம் தீட்டப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காகத்தான் இவ்வளவு பணம் செலவு செய்யப் போகிறோம். ஏராளமான தண்ணீர் இருக்கவேண்டும், தால்வாயை ஆழப்படுத்த வேண்டும். அதன் பிறகு நூற்றமும் இல்லாமல் போய்விடும்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : கூவம் ஆற்று நூற்றம் சென்னை நகரத்தில் சகிக்க முடியவில்லை. அந்தப் பக்கத்தில் போனாலே இரண்டு பர்லாங்குக்கு நூற்றம் அடிக்கிறது. லிட்டிக்குள்ளேயே கூவம் ஆறு வராமல் வேறு பக்கமாக அதைத் திருப்புவதற்குத் திட்டம் போடப்படுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : ஆற்றினுடைய அமைப்பையே வேறு ஒரு இடத்திற்கு மாற்ற முடியாது. அதை ஆழப்படுத்தி போக்குவரத்திற்கு லாயக்கு உள்ளதாகச் செய்வதுதான் சுலபம்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : சென்னையிலுள்ள கூவம் ஆறு, பக்கிங்ஹாம் கால்வாய் இவைகளைப்பற்றி அடிக்கடி கேள்வியை எழுப்புவதும், பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று பதில் அளிப்பதும் தொடர்ந்து நடைபெறுகிறது. இந்தத் 'தொடர் கதை' அடுத்த ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்திற்குள்ளாவது முற்றுப்பெறுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அடுத்த ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்திற்குள் முடிக்கவேண்டும் என்பதுதான் நம்முடைய

5th November 1965]

முயற்சி. ஆனால், இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய நெருக்கடி நிலைமையில் இதற்கெல்லாம் ஒரு முக்கியமான இடம் கொடுக்கப்படுமா என்பதுபற்றி பார்க்கவேண்டும்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நூற்றம் எப்பொழுதும் தொடர்ந்து இருக்கும். தூர்நூற்றமா அல்லது நல்ல நூற்றமா என்பதுதான் பிரச்சனை. நூற்றம் என்றால் அது 'தொடர்கதை' போல தொடர்ந்துதான் இருக்கும்.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : கூவம் ஆற்றில் தண்ணீர் தேங்கி நிற்பதால்தான் நூற்றம் உண்டாகிறது என்ற கருத்து இருந்து வருகிறது. ஆகவே, கூவம் ஆற்றில் தண்ணீர் தேங்காமல் ஓடிக்கொண்டிருப்பதற்கு என்ன வழிவகைகள் செய்யப்படும்?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : எப்பொழுதும் மழை காலத்தில் தண்ணீர் ஓடிக்கொண்டு தான் இருக்கிறது. மழை இல்லாதபோது தண்ணீர் தேங்கி நிற்கிறது. தண்ணீர் தொடர்ந்து ஓடிக்கொண்டிருப்பதற்கு கால்வாயை ஆழப்படுத்த வேண்டும். சமுத்திர தண்ணீர் இங்கே வருவதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அதற்காகத்தான் இவ்வளவு பெரிய திட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ம. கமலநாதன் : நாகப்பட்டினம் துறைமுகத்திற்கு வேதாரண்யம் கால்வாயைக் கொண்டுபோகும் திட்டம் நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறதா? தனியாக அதற்காக மத்திய அரசாங்கத்தின் உதவி கிடைக்குமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இவையெல்லாம் இப்பொழுது பரிசீலனையில் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. திட்டம் பரிபூரணமாக பரிசீலனை செய்யப்பட்டு நடைமுறைக்கு வரக்கூடிய சூழ்நிலை இன்னும் ஏற்படவில்லை.

திரு. வை. சங்கரன் : குறிப்பாக கூவம் நதி நம்முடைய கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்களுடைய விட்டிற்குப் பக்கத்தில் ஓடிக்கொண்டிருக்கிறது. அந்தப் பக்கம் சோடில் போனால் நூற்றம் சங்கம் முடியவில்லை. ஆனால் கூட்டுறவு மந்திரி இந்த நூற்றத்தை எவ்வாறு சகித்துக்கொண்டிருக்கிறாரோ தெரியவில்லை. மந்திரி கள் நலமாக இருந்தால் தான் மக்கள் நன்றாக இருக்க முடியும். ஆகவே, இதைக் கருதியாவது சர்க்கார் கூவம் நதியை நல்ல முறையில் துப்புரவு செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் அங்கத்தினர் மந்திரி அவர்களை நேரடியாகப் பார்த்தால் நன்றாகத்தான் இருக்கிறார் என்பது தெரியவரும். நூற்றத்தினால் ஒன்றும் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள் என்பதை மருத்துவ நிபுணர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள்.

பாரத் சேவக் சமாலம்

* 302 கேள்வி—திரு. மு. கருணாநிதி : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) சென்னையிலுள்ள பார்த் சேவக் சமாலத்திற்கு பொதுப் பணித்துறை ஏதேனும் காண்டிராக்ட் விட்டிருக்கிறதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

[5th November 1965]

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) Yes.

(b) Serial number.

Details of works.

1. Providing 22 feet width B.T. in Madras-Thiruvellore Road K.M. 38/1 to 4.
2. Improvements to Poondi Regulator to Ramanjeri Road K.M. 2/5 to 11/2.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : மந்திரி அவர்களைத் தமிழிலும் பதில் அளிக்கும்படியாகத் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : (அ) ஆம்.

(இ) தொடர் எண். வேலை விவரங்கள்.

1. 38/1 முதல் 38/4-வது கிலோ மைல் வரை சென்னை-திருவள்ளூர் சாலையில் 22 அடி அகலமுள்ள தார் சாலையைப் போடுவது.
2. பூண்டி ரெகுலேட்டர் ராமநேசரி சாலையை 2/5 கிலோ மீட்டரிலிருந்து 11/2 கிலோ மீட்டர் வரை அபிவிருத்தி செய்தல்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : பாரத் சேவக் சமாஜம் சில பொது நோக்கங்களைக் கொண்டது. பொது நோக்கங்களுக்காகப் பாடுபடவேண்டும் என்ற விதிகள் இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட ஒரு பொது வாழ்வுக் கழகத்தைத் தனிப்பட்ட காண்டிராக்ட் முறையில் ஏன் ஈடுபடுத்தவேண்டும்?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அதில் ஈடுபட்டிருக்கக்கூடியவர்கள் பல பொதுத் தொண்டுகள் செய்யவேண்டும் என்று ஆசைப்படுகிறார்கள். அதுவும் சிக்கனமாக பொது மக்களுடைய நன்மைக்காகச் செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்ற முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அந்த முறையிலே அவர்களுக்கு உதவி செய்யக் கூடிய வழியிலே எங்கே அவர்களுள் பொதுத் தொண்டு செய்ய முடியுமோ, அதற்கு அரசாங்கம் ஆதரவு கொடுக்கிறது.

திரு. கரு. சிமைச்சாமி : சமாஜத்திற்குக் கொடுக்கப்பட்ட சாலை வேலைகள் டெண்டர் மூலம் கொடுக்கப்பட்டதா? அல்லது 'நாமினேஷன்' மூலம் கொடுக்கப்பட்டதா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அந்த நேரத்தில் இருக்கக்கூடிய மார்க்கெட் ரேட் அடிப்படையிலே கொடுக்கப்பட்டது.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : பொதுச் சேவையிலே ஈடுபட்டிருக்கக் கூடிய இந்த சமாஜத்திற்கு இப்படிப்பட்ட வேலைகளைக் கிராமப்புறத்தில் செய்வதற்கான முறையிலே கொடுக்கலாம் அல்லவா? டிரங்கு ரோடு வேலையை அவர்களிடம் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் என்ன ஏற்பட்டது?

5th November 1965]

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : எங்கே அவர்கள் வேலை செய்ய முன்வருகிறார்களோ, எங்கே அரசாங்க உதவியைக் கேட்கிறார்களோ, அங்கெல்லாம் கவனிக்கப்பட்டு, சாத்தியமான இடங்களில் இந்த வேலைகள் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகின்றன.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : நான் கேட்ட கேள்வி, டென்டருக்கு விடப்பட்டதா அல்லது நாமினேஷன் மூலம் கொடுக்கப்பட்டதா என்பது. அமைச்சர் அவர்கள் மார்க்கெட் ரேட் என்று சொல்லுகிறார்கள்.

கனம் சபாநாயகர் : அதனால் டென்டர் இல்லை என்று அர்த்தம்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : டென்டர் இல்லை என்றால், எது வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம். சமாளும் பொதுச் சேவை செய்வதற்கு ரோடு வேலை இல்லாமல் வேறு நல்ல வேலைகள் இருக்குமே, அரசாங்கம் அதைப்பார்த்து அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய ஏற்பாடு செய்யலாமே?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : ரோடு வேலை மட்டும் அல்ல, சமாளும் ஏராளமான வேலை செய்துகொண்டிருக்கிறது அந்த வேலைகளைப்பற்றி விவரம் கொடுக்கவில்லை. அரசாங்கத்தினிடமிருந்து அவர்கள் ஒரு சில வேலைகளை எடுத்துச் செய்கிறார்கள். அதுபோன்று எடுத்துச் செய்கின்ற இரண்டு வேலைகளைக் குறிப்பிட்டேன். சமாளும் செய்கின்ற அத்தனை வேலைகளுக்கும் பட்டியல் கொடுக்கவில்லை.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கூட்டுறவு சொசைடிகளுக்கு டென்டர் போடாமல் காண்டிராக்ட் கொடுக்க மறுக்கும்பொழுது, இம்மாதிரி ஸ்தாபனங்களுக்கு டென்டர் இல்லாமல் காண்டிராக்டுக்கு விடுவது அந்த ஸ்தாபனங்களுக்கு மறைமுகமாக சப்ஸிடி கொடுக்கப்படுகிறது என்கின்ற குற்றச்சாட்டிற்கு இடம் ஏற்படும் ஆகையால், இந்த முறை கைவிடப்படுமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இப்பொழுது பாரத் சேவக் சமாஜத்தில் ஈடுபட்டிருக்கக்கூடிய பொதுநல ஊழியர்கள், அந்த வட்டாரத்தில் தொண்டு செய்பவர்களுக்கு ஊக்கம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக, அவர்களுக்குப் பல சலுகைகள் கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையில், பொதுத் துறையிலே மற்றத் திட்டங்களில் ஈடுபட்டு செயல்படுகிறார்கள். இந்தக் கேள்வியில் எழுப்பப்பட்டிருப்பது பி. டபிள்யூ. டி. இலாகாவைப் பொறுத்தவரையில் ஏதேனும் விசேஷமான வேலை வாய்ப்புகளைக் கொடுத்தார்களா என்பதுதான் ரோடுகளைப் பொறுத்தவரையிலே அவர்கள் இந்த வேலைகளை எடுத்து, இந்த வசதி பெற்று செய்திருக்கிறார்கள். நான் குறிப்பிட்டதுபோல மார்கெட் ரேட் என்று நிர்ணயம் செய்ததற்குப் பிற்பாடு, அதிகமான சலுகை கொடுப்பதற்கு இடம் இருக்காது.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, என்னவு நோகைக்கு காண்டிராக்ட் விடப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறியலாமா?

[5th November 1965]

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : என்டிமேட்ட் காஸ்டு ரூ. 1,92,660. Improvements to Poondi Regulator to Ramanjeri Road, ரூ. 14,400.

திரு. டி. எல். சசிவர்ணத் தேவர் : சமாஜத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் பெரும் பகுதியினர் காங்கிரஸ்காரர்கள் என்பது எல்லோரும் அறிந்த விஷயம். ஆகவே, காங்கிரஸ்காரர்களுக்கு மறைமுகமாக சில சலுகைகள் செய்வதற்குத் தான் இம்மாதிரி காண்டிராக்ட் டெண்டர் முறை இல்லாமல் விடப்பட்டதா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இந்த சமாஜத்தில் இருக்கக் கூடியவர்களின் பட்டியலைப் பார்த்தால், ஒரு அரசியல் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் அல்ல, பொதுவாக அரசாங்கத்தில் இருக்கக்கூடியவர்களும், மற்றவர்களும், சமாஜத்தில் தொண்டு செய்யக்கூடியவர்களும் என்ற அடிப்படையில் அமைந்திருக்கிறது அந்தப் பட்டியல் என்பது தெரியும். ஏதாவது ஒரு கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள், அதற்காக சலுகை கொடுப்பது என்பது தவறான கருத்து.

திரு. கே.ஆர். ஆர்.எம். கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : ஸார் தொண்டு செய்வதற்கு காண்ட்ராக்ட் எடுத்துத்தான் செய்ய வேண்டும் என்பதில்லை. தொண்டு செய்பவர்கள் தாங்களாகவே முன்வந்து செய்யவேண்டும். இப்படிப்பட்ட காரியங்களில் அரசாங்கம் காண்ட்ராக்ட் கொடுத்து வேலை செய்வது, நிரந்தரமாக அந்த ஸ்தாபனத்தின் தொண்டு செய்யும் நோக்கத்திற்குக் கெடுதல் விளைவிக்காதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : பாரத் சேவா சமாஜத்தின் தொண்டு இந்த இரண்டு வேலைகளோடு நிற்கவில்லை. அவர்கள் ஏராளமான நல்ல காரியங்களைச் செய்து வருகிறார்கள். அப்படிச் செய்யும் போது, இதுபோன்ற தொண்டுகளிலும் முயற்சி எடுக்க வேண்டும் என்று முன்வந்தார்கள். அதன்பேரில் அரசாங்கம் அவர்களுக்கு உதவி செய்ய முன்வந்தது. அவர்கள் என்ன வேலையை எப்படிச் செய்யவேண்டும் என்று நாம் சொல்ல வேண்டிய தில்லை. அவர்கள் செய்யும் வேலைகள் இந்தியாளிலேயே பாராட்டக் கூடிய முறையில் செய்யப்படுகின்றன. மற்ற இராச்சியங்களில் பெரிய பெரிய அணைக்கட்டுகள் போன்றவற்றைக் கூட கட்டுகிறார்கள். அவர்களுடைய தொண்டு இந்த காண்ட்ராக்டோடு நின்று விடவில்லை.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : சார், காண்ட்ராக்ட் என்பது ஒரு வியாபாரம் போன்று லாபத்திற்காகச் செய்யப்படுவது. ஆகவே, பொது நல நோக்கோடு உள்ள இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனத்தின் பெயர் குன்றிவிடாமல், அவர்களுக்குப் பாதகம் ஏற்படாமல் இருக்க, இப்படிப்பட்ட காண்ட்ராக்டுகளை அவர்களுக்குக் கொடுக்காமல் இருக்க அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : பாரத் சேவக் சமாஜத்தின் வேலைகளைப் பொறுத்தவரையில், எங்கள் அனுபவத்தில், இதுபோன்ற வேலைகளுக்கு அவர்கள் வரவே தயாராக இருக்க மாட்டார்கள். மற்றவர்கள் கொண்டு லாபம் அடிப்பதைத் தவிர்க்கலாம் என்று

5th November 1965]

தான் இந்த வேலைகளில் அவர்கள் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இந்த வேலை அவர்களுக்குப் பொருத்தமே இல்லை என்பதால்தான் அவர்கள் அதிகமான வேலைகளுக்கு வரவில்லை என்பதை நிரூபிக்க முடியும்.

திரு. ர. ஜீவரத்தினம்: தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய நகரத் திலே பாரத் சேவக் சமாஜம் இரவு பாடசாலை நடத்துகிறது, அதோடு பகலிலே பள்ளிகள் நடத்தியும், ஏழை மாணவர்களுக்கு உதவிகள் செய்தும், கிராமங்களில் ரோடுகள் போடுவது போன்ற பணிகளும் செய்கிறார்கள். அவர்களை ஊக்குவிக்கும் முறையில், மேலும் மேலும் இப்படிப் பட்ட காண்ட்ராக்டுகளை அவர்களுக்குக் கொடுக்க சர்க்கார் உத்தரவு போடுவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வே. ராமைய்யா: கனம் அங்கத்தினரைப் போல் பாரத் சேவக் சமாஜத்தின் வேலையைப் புரிந்து கொண்டவர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஏராளமான தொண்டுகள் செய்கிறார்கள். அவர்கள் காண்ட்ராக்ட் எடுக்கும் அடிப்படையில் அமையவில்லை.

திரு. சா. கணேசன்: “பாரத் சேவக் சமாஜ் பிற கண்ட்ராக்டர்கள் கொள்ளை லாபம் அடிப்படையில்தான் இம்மாதிரி வேலைகளில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள்” என்று பொருள்படும்படி கனம் அமைச்சர் விடை வந்தார்கள். அப்படியானால் பிற கண்ட்ராக்டர்கள் டெண்டர் போடும்போது மிகக் குறைவாகப் போடும் அளவுக்கு வாய்ப்பு இருக்கும் போது, இப்படி நேரிடையாகக் கொடுக்கும் நிலை ஏற்படுவது முறையாகாது என்கிற உணர்ச்சி பொதுமக்களிடையே இருப்பதால், அதைத் தவிர்க்க, இந்த ஸ்தாபனத்தின் நல்ல பெயரை, ஒழுங்குகளைக் காப்பதற்காவது இந்த முறையை நிறுத்தி விட அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வே. ராமைய்யா: நான் திரும்பவும் சொல்ல விரும்புவது, பாரத் சேவக் சமாஜத்தின் நோக்கம், அமைப்பு இவற்றைப் பார்த்தால், அவர்கள் காண்ட்ராக்ட் எடுக்கும் நிலையில் இல்லை. அவர்கள் பல பொதுத் தொண்டுகளில் ஈடுபடுகிறார்கள். சமுதாயத்திற்குத் தொண்டு செய்யவேண்டும் என்று அப்படி ஈடுபடுகிறார்கள். அப்படியிருக்கும் போது இம்மாதிரியான காண்ட்ராக்ட் வேலைகளிலும் அவர்களுக்கு ஊக்கம் அளிக்க வேண்டும் என்று அரசாங்கம் கருதுவதில் நன்மை இருப்பதால், அவர்களுக்கு உதவி செய்யும் முறையில் இப்படிப்பட்ட வேலைகள் கொடுக்கப் பட்டன.

திரு. சா. கணேசன்: பாரத் சேவக் சமாஜ் பல கோடி ரூபாய் களுக்குக் கணக்குகள் சமர்ப்பிக்கவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டை மத்திய ஆட்சி கணக்குப் பரிசோதகர், ஆடிட்டர்-ஜெனரல், குறிப்பிட்டு இருப்பதை இன்னும் திர்க்கார நிலையில் அதற்குத் துணை செய்வது போல இந்த முறை இருக்கக் கூடாது என்பதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ளுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[5th November 1965]

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இந்த வேலைகளைப் பொறுத்த வரையில், அவர்கள் வேலைகளைச் செய்துமுடித்து போதுமான திருப்தி அளித்திருக்கிறார்கள்.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, காண்ட்ராக்ட் என்றாலே கொள்ளை லாபம் அடிப்பது என்றும் அதைத் தவிர்க்கவே பாரத் சேவக் சமூகம் இந்த வேலையில் ஈடுபட்டிருக்கிறது என்றும் சொன்னால், அவர்களும் கண்ட்ராக்டர்கள் போல கொள்ளை லாபம் அடிக்கிறவர்களாக மாறிவிடுவார்களோ என்கிற அச்சம் இருப்பதனால், அவர்கள் நல்லவர்களாக இருக்க, இந்த காண்ட்ராக்ட் கொடுப்பதைத் தவிர்க்க அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கண்ட்ராக்டர்கள் என்றாலே கொள்ளை லாபம் அடிப்பவர்கள் என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. சில நேரங்களிலே இப்படிப்பட்ட வேலைகளைக் குறிப்பிட்ட தொகைக்கும் குறைவாகச் செய்யவேண்டும் என்று இவர்கள் சமூக ஊழியர்கள் என்கிற முறையிலே இந்த வேலைகளில் ஈடுபடுகிறார்கள். அவர்களை இப்படிப்பட்ட வேலைகள் தங்களுக்கு லாயக்கு இல்லை என்று விட்டு விடுகிறார்கள் என்பதுதான் என்னுடைய தகவல். இந்த இரண்டு வேலைகள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில், இவற்றைச் செய்து அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டம் இல்லாமல் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சார், இந்தப் பணிகளைப் பாரத் சேவக் சமூகத்திற்குக் கொடுத்தது, அரசாங்கத்தின் முன் அனுமதி பெற்றுக் கொடுக்கப்பட்டதா அல்லது அதிகாரிகளே செய்திருக்கிறார்களா? இது போன்று மற்ற தனிப்பட்ட கண்ட்ராக்டர்கள் கொள்ளை லாபம் அடிப்பதைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்பது அரசாங்கத்தின் நோக்கமா அல்லது தனிப்பட்டவர்கள் அடிக்கும் கொள்ளை லாபத்தை இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்கள் அடிக்க வேண்டும் என்பது நோக்கமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கண்ட்ராக்டர்கள், லாபம் அடிப்பது என்ற பிரச்சினை ஒன்றும் இல்லை. பாரத் சேவக் சமூகம் பல பணிகளை, தொண்டுகளைச் செய்கிறார்கள். இந்த வேலையையும் எடுத்துச் செய்யவேண்டும் என்று ஓரிருவர் ஆசைப்பட்டார்கள். சிக்கனமாகச் செய்ய முடியும் என்பதை நிர்வகிக்க சந்தர்ப்பம் தர வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். அந்த முறையில் அவர்களுக்குச் சலுகை கொடுக்கப்பட்டது.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : பாரத் சேவக் சமூகத்தின் உயரிய நோக்கங்களைப் பற்றி எடுத்துச் சொன்னார்கள். உயரிய நோக்கம் கொண்ட ஸ்தாபனங்களும் வியாபார வகையில் ஆகிவருவதை நாம் பார்க்கிறோம். ஆகவே இந்த ஸ்தாபனத்தை இனிமேலாவது இப்படிப்பட்ட பணிகளில் ஈடுபடுத்தாமல் இருப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : நாம் செய்ய வேண்டாம். அவர்களே இருக்கக் கூடிய நிலையில் எவ்வளவோ வேலைகள் இருந்தாலும், இரண்டு சிறிய வேலைகளைத்தான் எடுத்துச் செய்ய முன்வந்தார்கள்.

5th November 1965]

மராமத்து இலாகா, நீர்ப்பாசன இலாகா வேலைகள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. இந்த இரண்டு வேலைகளில் மட்டும் ஆர்வம் காட்ட முன்வந்ததால் அரசாங்கம் அவர்களுக்குச் சலுகைகள் கொடுத்தது.

பொறையாருக்கு அருகே சோழர் காலத்துச் சிலைகள்

* 303 கேள்வி.—திரு. இராமு அரங்கண்ணல்: கனம் உணவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா:—

(அ) தஞ்சை மாவட்டம் பொறையாருக்கு அருகே 1965-ம் ஆண்டு மே திங்களில் சோழர்காலத்துச் சிலைகள் அகப்பட்டன என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அவை யாவை?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) Five idols were unearthed on 3rd May 1965 in Udaiyarkoilpattu village, Mayuram taluk in Thanjavur district and it cannot be definitely stated whether they belong to the Chola period.

(b) The idols are—

- (1) Ganapathi (standing posture)—1 foot 4 inches.
- (2) Gnanasammandar (dancing posture)—1 foot 9 inches.
- (3) Ambikai (standing posture)—2 feet 6 inches.
- (4) Somaskandar (sitting posture)—1 foot 5 inches.
- (5) Somaskandar Ambal (sitting posture)—1 foot 2 inches.

தாசில்தார்களுக்கு ஜீப் கார்கள்.

* 304 கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: } கனம் உணவு
திரு. கரு. சீமைச்சாமி: } அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா:—

(அ) தாசில்தார் தங்களுடைய வேலைகளைத் துரிதமாகக் கவனிப்பதற்கு ஜீப்புகள் வழங்கக்கோரி மாவட்ட கலெக்டர்கள் மகாநாட்டில் கோரப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அவ்வாறு வழங்கும் உத்தேசம் அரசாங்கத் திற்கு உண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) & (b) Yes. The Government have approved the proposal of the Board of Revenue for supply of jeeps to all Taluk Tahsildars on a phased programme covering a period of three years. To start with, the purchase of 19 jeeps during 1965-66 has been sanctioned.

திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன்: சார், காலூகா தாசில்தார் களுக்கு ஜீப் வழங்குவதோடு, தனித் தாசில்தார்களுக்கும் ஜீப்புகள் வழங்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

[5th November 1965]

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : தாசில்தார்களுக்கு மட்டுந்தான் கொடுக்க வேண்டும் என்கிற கொள்கையை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : நம்முடைய ராஜ்யத்தில் சுமார் 550 தாலுக்காக்கள் இருக்கின்றன. இப்பொழுது மூன்று வருஷங்களுக்குள் எல்லாத் தாலுக்கா தாசில்தார்களுக்கும் ஜீப் கொடுத்து விடப் போவதாகச் சொன்னார்கள். முதல் வருஷத்தில் 19 ஜீப்கள் வாங்குவதற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டிருப்பதாகக் கூறினார்கள். இது மூன்று ஆண்டுகளுக்குள்ளே முடிந்து விடுமா அல்லது, அதுவும் நெருக்கடி காரணமாக ஒத்திப்பாடப்படுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : நெருக்கடி காரணமாக என்ன ஏற்படும் என்பதை நான் இப்பொழுது சொல்வதற்கில்லை. இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய ப்ரொக்ராமின்படி, மூன்று வருஷங்களிலே கொடுக்கப்படும். முதல் வருஷத்திலே 19 தாசில்தார்களுக்குக் கொடுக்கத்தான் முடிவு எடுத்திருக்கிறோம்.

திரு. அ. கு. சுப்பையா : இந்த 19 ஜீப்கள் எந்த எந்த மாவட்டங்களுக்கு எத்தனை வீதம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இதெல்லாம் எல்லா ஜில்லாக்களுக்கும் கொடுக்கக்கூடிய முறையிலேதான் பங்கு போட்டுக் கொடுப்பார்கள்.

தீ விபத்துக்கள்.

* 305 கேள்வி—**திரு. இராம. அரங்கண்ணல் :** கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) 1965-ம் ஆண்டு மே, ஜூன் ஆகிய மாதங்களில் சென்னை நகரில் எந்தெந்த இடங்களில் எத்தனை தீ விபத்துக்கள் ஏற்பட்டன?

(இ) தீ விபத்தினால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு ஒவ்வொரு இடங்களிலும் அரசாங்கம் வழங்கிய உதவித் தொகை என்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) There were 23 fire accidents in Madras City during May and June 1965. Major accidents took place in Thirunavukkarasu Thottam, Tondiarpet, Beemannahpet and Perambur.

(b) A sum of Rs. 300 was sanctioned to the victims of the fire accident at Thirunavukkarasu Thottam, Tondiarpet on 22nd May 1965, a sum of Rs. 1,220 to the victims of fire accident at Beemannahpet on 22nd May 1965 and a sum of Rs. 310 to the victims of fire accident at Perambur on 30th June 1965.

MR. SPEAKER : I hope the House agrees to extend the time for Question Hour.

5th November 1965]

* 306 Q.—SRI V. SANKARAN :

SRI P. U. SHANMUGAM : { Will the Hon. the

Minister for Food be pleased to state :—

(a) whether it is a fact that a fire accident took place in Tiruvannamalai on 1st July 1965;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) the extent of damage caused thereby?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) Yes.

(b) The incident was accidental.

(c) The total loss of property as a result of the fire accident is estimated at Rs. 15 lakhs.

திரு. ப. உ. சண்முகம் : திருவண்ணாமலையில் ஏற்பட்ட பெரும் தீ விபத்தினால் பாதிக்கப்பட்ட வியாபாரிகள் நீண்ட காலக் கடனுதவி கோரினார்களே, அதற்குச் சர்க்கார் என்ன பதிலளித்தார்கள்?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அவர்கள் தனியாக ஒரு விண்ணப்பமும் அனுப்பவில்லை. ஆனால், அந்தத் தீ விபத்து நிலையைப் பார்க்க நான் பேரறிஞந்தபோது, அந்த ஆலோசனையை அந்தக் கூட்டத்தில் இருந்தவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இதற்குத் தனியாக விசேஷமாக அரசாங்கம் கடன் கொடுப்பதை விட, அங்கிருக்கும் கூட்டுறவு சங்கம், கடைகள் கட்டுவதற்கும், வியாபாரத்தைத் தொடர்ந்து நடத்துவதற்கும் கடன் கொடுக்கக்கூடிய முறையிலே ஆலோசனை சொல்லி, அதை ஏற்றுக்கொண்டு அந்த முறையிலே கடன் கொடுக்கப்படுகிறது.

நகர் வளர்ச்சித் திட்டங்கள்.

* 307 கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) ஒரு லக்ஷத்திற்கும் அதற்கு மேலும் மக்கட் தொகையுள்ள நகரங்களுக்கான வளர்ச்சித் திட்டங்கள் கொடுக்கும்படி திட்டக் கமிஷன் நமது மாநில அரசைக் கோரியதா?

(இ) ஆம் எனில், எந்தெந்த நகரங்களுக்கான வளர்ச்சித் திட்டங்கள் அனுப்பப்பட்டன?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) குறிப்பிட்ட நகர் அல்லது மாநகருக்காக எந்தத் திட்டமும் அனுப்பும்படி கேட்கப் பாடவில்லை. ஆனால், இத் திட்டம் குறித்த கருத்துரைகளை அனுப்பும்படி கேட்கப்பட்டது.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : திட்டக் குழுவினர், ஒரு லட்சம் மக்கள் தொகைக்கு மேலுள்ள நகரசபைகளுக்கான திட்டங்களை அனுப்பிவைக்கும்படி கேட்டதாகவும், அப்படிக் கேட்டதற்குத்

[5th November 1965

திட்டங்கள் அனுப்பப்படவில்லை என்றும் திட்டக் குழுவிலே உள்ள
வர்கள் கூறியதாகத் தெரிகிறது. அப்படியிருந்தால், அனுப்பாமல்
இருந்ததற்கான காரணம் என்ன?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : அம்மாதிரியான திட்டங்கள் கேட்கப்படவில்லை. அதற்காகத்தான் அவர்களுக்கும் பதிலளிக்கவில்லை என்று முதல் கேள்விக்குப் பதிலளித்தேன். நகராத்திலும் மற்றப் பஞ்சாயத்துக்களிலும் இருக்கக்கூடிய திட்டங்களை எடுத்து ஒன்றாகச் சேர்த்து, பல துறைகளில் ஒதுக்கப் படுகிற பணத்தை ஒன்று சேர்த்து, அதற்கேற்ற வகையில் திட்டப் பகுக்கும்படி அவர்கள் கேட்டிருந்தார்கள். அதை மூன்றாவது ஐந்தாண்டுக் திட்ட காலத்திலே செய்ய இயலாத காரணத்தினால், அதை இப்பொழுது செய்ய இயலாது என்று திட்டக் கமிஷனுக்கும் மத்திய அரசாங்கத்திற்கும் இந்த அரசாங்கம் எடுத்துக் கூறியுள்ளது.

பாரத் சேவக் சமான்

* 308 கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து : } கனம் செய்தி
திரு. நா. ராஜாங்கம் : }
விளம்பரத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்வி
களுக்குப் பதிலளிப்பாரா:—

(அ) நமது மாநிலத்தில், பாரத் சேவக் சமூஐத்தின் கிளைகள் எங்கெங்கு இயங்கி வருகின்றன?

(இ) அவைகளின் நோக்கம் என்ன?

(உ) அவைகளுக்கு மாநில அரசாங்கம் நிதி உதவி ஏதேனும் அளிக்க வரக்கூடுமா?

(எ) அவைகளின் வருடாந்திரக் கணக்குகள் மாதில் அரசாங்கத்தால் தணிக்கை செய்யப்பட்டு வருகின்றனவா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன்: சபைமுன் ஒரு விவர அறிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : இந்த சமூகத்திற்கு நமது சர்க்கார் இதுவரை எவ்வளவு பணம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்? இந்த சமூகத்தின் கணக்குகள் நமது சர்க்காரால் தணிக்கை செய்யப்பட்டிருந்தால், அந்தத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட கணக்குகளின் விவரம் சனப் உறுப்பினர்களுக்குக் கிடைக்கும்படி ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : மொத்தமாக இதுவரை எவ்வளவு தொகை கொடுக்கப்பட்டது என்பதற்கான விவரம் இப்பொழுது இல்லை. ஆண்டுதோறும் எவ்வளவு கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கான விவரம் இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்கு என்னிடம் இருக்கிறது. 1963-64-இல் ரூ. 7,500 கொடுத்திருக்கிறார்கள். 1964-65 இல்

5th November 1965]

ரூ. 5,000 கொடுத்திருக்கிறார்கள். 1965-66-இல் ரூ. 3,000 கொடுத்திருக்கிறார்கள். கணக்குகள் எல்லாம் தணிக்கை செய்யப்படுகின்றன.

சென்னை மாநகராட்சிக்கு வழங்கப்பட்ட மானியம், கடன்

* 309 கேள்வி.—திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் செய்தி விளம்பரத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :—

(அ) சென்னை மாநகராட்சிக்கு 1963-64-ல் வழங்கிய மானியத் தொகை எவ்வளவு, கடன் தொகை எவ்வளவு?

(இ) சென்னை மாநகராட்சியிடமிருந்து அதே ஆண்டில் பழைய பாக்கிக்காகவும் வட்டிக்காகவும் வசூலிக்கப்பட்ட தொகை என்ன?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : (அ) (i) மானியம் ரூ. 45,35,677.

(ii) கடன் ரூ. 1,46,82,000.

(இ) (i) அசலுக்காக ரூ. 37,27,527.

(ii) வட்டிக்காக ரூ. 29,72,072.

Mofussil bus stand at Broadway

* 310 Q.—SRI C. KOTHANDARAMA BAGAVATHAR : Will the Hon. the Minister for Information and Publicity be pleased to state :—

(a) whether there is any proposal under consideration of the Government to take over the Broadway mofussil bus stand from the Madras City Corporation with a view to construct a new bus stand with all facilities; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI G. BHUVARAHAN : (a) Yes.

(b) The matter is under consideration.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : பிராட்டே பஸ் நிலையத்தைச் சர்க்காருக்குக் கொடுத்துவிட்டால், அதைப் பல மாடிகள் கொண்ட பஸ் நிலையமாக ஆக்கிவிடமுடியும் என்று தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு சமயம் கூறியிருக்கிறார்கள். மாநகராட்சிக்குக் கடன் கொடுத்து, பல மாடிக் கட்டடத்தை அரசாங்கமே கட்டி, மாநகராட்சிக்கு ஒப்படைத்தால் மாநகராட்சிக்கு வருமானம் இருக்கும், பொதுமக்களுக்கும் வசதி இருக்கும். இதை அரசாங்கம் பரிசீலிக்குமா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : இதுவும் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

கனம் சபாநாயகர் : கேள்விகள் முடிவடைந்தன.

[5th November 1965]

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTION.

ALLEGED IRREGULARITIES IN THE SELECTION OF CANDIDATES FOR THE FIVE-YEAR INTEGRATED M.B. B.S., COURSE.

* SRI A. KUNJAN NADAR : Mr. Speaker, Sir, I have given notice of the following adjournment motion :—

“ That the business of the House be adjourned to discuss a definite matter of urgent public importance, namely, the serious situation created in the State by the glaring injustice and naked irregularities done in the recent selection of candidates for admission to the Five-Year Integrated M.B., B.S. Course.”

Sir, during the recent selection for the Five-Year Integrated M.B., B.S. course, it is a public scandal that selection was made, solely on the basis of favouritism, nepotism and communalism. Students who got high-ranking marks such as D, D-Plus, A and A-Plus were denied admission, while students who got very poor marks such as C, B and B-Plus secured admission. In fact, I personally know of a few cases where such things have happened.

MR. SPEAKER : The hon. Member can go into details only after the motion is admitted. Now the question is whether this matter has to be taken up as an adjournment motion or not.

SRI A. KUNJAN NADAR : Sir, I may not get an opportunity

MR. SPEAKER : That does not mean that the hon. Member can discuss everything as though the adjournment motion has been admitted.

SRI A. KUNJAN NADAR : Sir, this is a matter which will very vitally affect our national progress. If merit is not recognised and rewarded and students with poor marks are given preference in admission, then it will create heart-burning to so many meritorious students who are to form our future generation and who are to build up our nation. This sort of favouritism is practised not only in the selection of candidates for the M.B., B.S. course, but in the case of many other selections which ought to have been done on the basis of merit. There are very bad scandals afloat in the public about the whole affair. I have therefore given notice of this motion with a view to discuss this matter of vital importance and I request that the motion may be allowed.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது அவசரப் பிரேரணைக்கு உரியதா என்பது தான் முக்கியமாகக் கவனிக்கப்பட வேண்டிய விஷயம். ஆனால், இதைப் பிரேரேபித்த கனம் உறுப்பினர் அவர்கள், “ favouritism, nepotism இதைல்லாம் இருக்கிறது, மருத்துவக் கல்லூரியில் மட்டுமல்ல, வேறு வகையிலும் இருக்கிறது ” என்று பொதுவாக, அரசாங்கத்தைக் கண்டிக்கும் வகையிலே எடுத்துக் கூறினார்கள். அரசாங்கத்தைக் கண்டிக்க வேண்டுமென்றால், சந்தர்ப்பங்கள் இல்லாமல்

5th November 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

இல்லை. “வேறு சந்தர்ப்பம் இல்லை, அதனால் இதெல்லாம் பேசுகிறேன்” என்று கனம் அங்கத்தினர் சொன்னார்கள். சந்தர்ப்பங்கள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. ஆனால், இது நிர்வாக வகையிலே நடைபெற்றதா, இது அவசரப் பிரேரணைக்கு உகந்ததா என்று நான் நாம் சிந்திக்க வேண்டும். மருத்துவக் கல்லூரியிலோ அல்லது வேறு சில கல்லூரிகளிலோ மானாவ மானாவிகளைச் சேர்த்துக்கொள்ளும் விஷயம் பற்றிச் சில விதிகள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. உதாரணமாக ஒன்று, செலக்ஷன் மாவட்ட ரீதியில் இருக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. பொதுவாகப் பார்த்துத் தேர்ந்தெடுத்தால் வேறு வகையில் இருக்கும். ஆனால் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும், இவ்வளவு என்று இடம் ஒதுக்கி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. வேறு சில விதிகளும் இருக்கின்றன. இதற்காக அமைக்கப்பட்டுள்ள குழு எல்லா மானாவர்களையும் நேரில் அழைத்து, நேரில் சந்தித்து, கேள்விகள் எல்லாம் கேட்டு, உடல் நிலையை எல்லாம் பார்த்துத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். இந்த முறையையே மாற்றி அமைக்க வேண்டுமென்றால் வேறு சந்தர்ப்பத்தில் இதைப்பற்றிப் பேசிக்கொள்ளலாம். தேர்வு சில மாதங்களுக்கு முன்பே நடந்தது. அதற்குப் பிறகு மேலும் நூறு ஸ்தானங்களுக்குச் சேர்த்துக் கொள்ளலாம் என்று மத்திய அரசாங்கம் அனுமதி கொடுத்தது. மீண்டும் ஒரு குழுவை அமைத்தோ அல்லது பழைய குழுவைக் கொண்டே தேர்வை நடத்தும்படியோ செய்யாமல் வெயிட்டிங் விஸ்டில் இருக்கக் கூடியவர்களில் முதல் நூறு பேர்களைச் சேர்த்துக் கொள்ளும்படி அரசாங்கம் உத்தரவு போட்டிருக்கிறது, பத்து நாட்களுக்கு முன்பாக. இதுதான் நிலை.

மேலும், கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் இதுபற்றி ஒரு கேள்வி கேட்டிருக்கிறார்கள். அதற்குக் கேள்விக்கும் விடை அளிக்கப்படும். அதற்கு மேலே உபகேள்விகளும் கேட்கலாம். ஆகையால் இப்போது இது அவசரப் பிரேரணைக்கு உகந்தது அல்ல என்று நான் கருதுகிறேன்.

MR. SPEAKER: This is not a matter for an adjournment motion. The hon. Leader of the Opposition has given notice of a private notice question which will be taken up shortly. So, I withhold my consent to it.

Sri S. J. Ramaswami has given notice of a matter under Rule 41. But the hon. Member is not present here. So, we may pass on to the next item.

III.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (SECOND AMENDMENT) BILL, 1965 (L.A. BILL No. 20 OF 1965).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Mr. Speaker, Sir, I beg to present the Report of the Select Committee on the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1965, and move for leave to withdraw the Bill.

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [5th November 1965]

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போனவுடன் அங்கு அங்கத்தினர் பலர் நாம் இது பற்றிப் பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயத்தை—வர்த்தக சமூகத்தினருடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்று விரும்பினார்கள். அந்த அடிப்படையில் பல சாட்சிகளை விசாரணை செய்தார்கள். பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு முன்பு வந்து சாட்சி சொன்ன பல வர்த்தக சமூகத்தினர், இப்போது இருக்கிற நெருக்கடி நிலைமையை உத்தேசித்து தாங்கள் எல்லா வகையிலும் அரசாங்கத்துடன் ஒத்துழைக்கத் தயாராய் இருப்பதாகவும், கணக்குகள் வைத்துக் கொள்வதில் நல்ல பல சீர்திருத்தங்களைச் செய்து கொள்வதாகவும் உறுதி கூறினார்கள். அதன்பேரில் பொறுக்குக் கமிட்டியினர் கீழ்க்கண்ட சிபார்சைச் செய்தனர் :—

The Committee unanimously recommended “that in view of the general representations made by the witnesses before the Select Committee that they will extend their fullest co-operation for the national effort to meet the Emergency and the assurances given by the commercial community that they will fully co-operate in the proper realization of the sales-tax and in view of the National Emergency, the Committee recommends that this Bill may be withdrawn”.

இந்த ஆலோசனைப்படி இந்த மசோதாவை வாபஸ் பெறுவதற்கு நான் அனுமதி கோருகிறேன்.

MR. SPEAKER : The motion is before the House for discussion.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, செலக்ட் கமிட்டிக்கு மசோதாவை இந்தச் சபை அனுப்பியது இதில் என்ன என்ன திருத்தங்கள் இன்னும் செய்ய வேண்டும் என்பதை ஆலோசிப்பதற்காகத் தான். ‘செலக்ட் கமிட்டி கூடி இந்த மசோதாவையே வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று சிபார்சு செய்தது. அதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன்’ என அமைச்சர் சொல்வதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

முதலில், வர்த்தக சமூகத்தினர்கள் கொடுத்துள்ள உறுதி மொழியை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் நம்புகிறார்களா? வர்த்தகர்கள் கொடுக்கக் கூடிய உறுதி மொழிகள் எப்படிக் காப்பாற்றப்படும் என்பது நாம் அறிந்ததே. அதன் காரணமாகத்தான் விற்பனை வரியை ஏமாற்றுவதைக் கண்டு பிடிக்கச் சோதனை போட வேண்டும், சோதனை போட்டு இருக்கக் கூடிய கணக்குகளைப் பறிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் ஏற்பட்டது நாட்டிலே கணக்கில் வராதது எவ்வளவு என்று சொல்ல முடியாத அளவுக்குக் கறுப்புப் பணம் உலவுகிறது என்பதை எல்லா நிதி அமைச்சர்களும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கறுப்புப் பணத்தை இத்தனை காலத்திற்குள் வெளிப்படுத்த வேண்டும் என்று கெடு கொடுத்

5th November 1965] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

தோமே அதற்குள் எத்தனை பேரிடமிருந்து வெளிவந்தது? இப்போது அவர்கள் கொடுக்கிற உறுதிமொழியை எவ்வாறு நம்புவது?

நாம் நடத்துகிற சோதனைகள் மூலம் சிறிய வியாபாரிகளுக்கு எல்லாம் கஷ்டம் ஏற்படக் கூடாது என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். சிறிய சிறிய வியாபாரிகளினால் எவ்வளவு பணம் ஒளிக்கப் பட்டுவிடும்? இதற்காகப் பெரிய பெரிய வியாபாரிகள் எல்லாம் பணத்தை ஒளிப்பதற்கு நாம் சலுகை அளிக்க முன் வருவது சரியல்ல. சட்டப்படி செலுத்தப்பட வேண்டிய வரிப் பணத்தை வசூலிப்பதற்கு முன் வராது, அதிகப் பணம் தேவை என்று ஏற்கனவேயே மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கக் கூடிய விவசாயிகள் மீது 25 சதவிகித வரியை உயர்த்த வேண்டுமென்று கோருவதை நான் மிகவும் ஆட்சேபிக்கிறேன். கொள்ளை அடிப்பவர்கள் கொள்ளை அடித்துக் கொண்டே இருக்கட்டும், ஏமாற்றுகிறவர்கள் ஏமாற்றிக் கொண்டே இருக்கட்டும், விவசாயிகள் மீது நாம் வரியைப் போட்டுக் கொள்ளலாம் என்று நினைப்பது மிகவும் மோசமான காரியம். பொய்க் கணக்கை வைத்துக் கொள்பவர்களிடம் நாம் தயை காட்ட வேண்டியதில்லை. ஆயினும், அவர்களுக்கும் கூட பொய்க் கணக்கை வெளிக்கொணரச் சோதனையிடும் போது கஷ்டம் ஏற்படக் கூடாது என்று சொன்னால் நான் அதை ஆட்சேபிக்கவில்லை. எதேச்சாதிகாரமாக அதிகாரிகள் நடந்து கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. ஆயினும், சட்டப்படி பொய்க் கணக்கை வெளிக் கொணர்வதற்குச் சோதனையிடுவதில் என்ன ஆட்சேபணை? நெருக்கடியான காலத்தில் எல்லோரும் தான் ஒத்துழைத்தாக வேண்டும், கொள்ளை அடிப்பவர்களுக்கு, வரி ஏமாற்றம் செய்பவர்களுக்கு என்ன சலுகை? இவர்கள் கையில் இருக்கும் பணத்தைக் கேட்கவில்லை. இவர்களுடைய லாபத்தைக் கேட்கவில்லை. அரசாங்கம் விதிக்கக் கூடிய வரியை இவர்கள் மக்களிடமிருந்து வாங்குகிறார்கள். அந்தப் பணத்தை அரசாங்கத்திற்குச் செலுத்தாது ஏமாற்றம் செய்வதைச் சோதனை மூலம் தடுப்பதற்கு இந்த மசோதா வகை செய்கிறது, இதை வாபஸ் பெறுவது சரியல்ல. இதை வாபஸ் பெற முன் வந்திருப்பதில் இருந்தே அரசாங்கம் சொல்வது ஒன்று, செய்வது ஒன்றாகத்தான் இருக்கிறது என்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அமைச்சர் அவர்களே, அரசாங்கம் கொண்டு வந்துள்ள விற்பனை வரித் திருத்த மசோதா பொறுக்குக் குழுவுக்கு விடப்பட்டிருந்தது. அக் குழுவில் இருந்த உறுப்பினர்கள் அத்தனைப் பேரும் பல்வேறு வர்த்தக சங்கப் பிரதிநிதிகளைச் சந்தித்து, அவர்கள் கருத்தை அறிந்து, அவர்கள் கொடுத்த உறுதிமொழிப்படி இந்த மசோதாவைத் திரும்பப் பெறலாம் என்ற முடிவை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்களும் வர்த்தக சமூகத்தினர் அளித்துள்ள உறுதி மொழிகளை நம்பி இந்த

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [5th November 1965]

மசோதாவைத் திரும்பப் பெறலாம் என்ற முடிவை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை அவர்களது முன் உரையில் இருந்து அறிகிறேன். நெருக்கடி காலத்தில் வர்த்தக சமூகத்தினர் தாங்களாகவே முன் வந்து ஒத்துழைக்கத் தயாராய் இருப்பதன் காரணமாக, அவர்களது வேண்டுகோளின்படி இந்த மசோதாவைத் திரும்பப் பெற முடிவு செய்திருப்பது வரவேற்கத்தக்கதுதான். எனினும், ஓராண்டு காலம், ஈராண்டு காலம் தவணை கொடுக்கலாம். அவர்கள் தங்கள் உறுதி மொழியைக் காப்பாற்றி, வரி ஏய்ப்பு செய்யாமல் அரசாங்கத்துடன் ஒத்துழைக்க முன் வந்தால் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கே அவசியம் இல்லாது போகலாம். இல்லை என்றால் திரும்ப இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டும். நெருக்கடி மிக்க இந்தக் காலத்தில் அவர்கள் வாக்குறுதியில் நம்பிக்கையை வைத்துச் செயல் புரிவது நல்லது. எனினும், அவர்கள் உறுதி மொழி தவறுகின்ற சந்தர்ப்பத்தில் இத்தகைய ஒரு நடவடிக்கையை எடுத்துக் கொள்ளத்தக்க வகையில், தொடர்ந்து நடவடிக்கைகளும் இருக்க வேண்டும் என்று வலியுறுத்திக் கூறி இப்போதைக்கு இந்த மசோதாவைத் திரும்பப் பெறுவதை வரவேற்கிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஜனநாயகத்திலே மக்கள்மீது நம்பிக்கை வைத்துத் தான் நிர்வாகம் நடத்தவேண்டும். ஓரளவு இன்றைக்குக் காலம் மாறியிருக்கிறது. இந்த நெருக்கடி நிலையிலே மக்கள் தங்களுடைய ஒத்துழைப்பை ஏராளமாகக் கொடுக்க முன்வந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தத் தருணத்தில் மனக் கசப்பை உண்டாக்கக்கூடிய மசோதா தேவையில்லை. மேலும், இப்படி ஒரு மசோதா வந்தால், அது ஓரளவு தாமதமாக, வாலண்டரியாக, வந்து கொடுக்கக்கூடிய ஒத்துழைப்பைக்கூட பாதிக்கக்கூடும் என்ற கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டது. அந்த வகையிலேதான் இந்த மசோதா இப்பொழுது தேவையில்லை. யென்று ஆராய்ச்சிக்குழு, பொறுக்குக் குழு எல்லாம் ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொண்டன. யாராவது இதற்கு ஆட்சேபனை சொல்லியிருந்தால் சர்க்கார் கூட இதை ஏற்றுக் கொண்டிருக்காது.

இரண்டாவதாக, இது சம்பந்தமாகச் சட்டம் கொண்டுவருவதற்குச் சட்டமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. ஒரு ஆண்டுத் தவணைகூடத் தேவையில்லை. அதற்கு முன்பே கூடச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. நான் ஆரம்பத்திலே சொன்னதுபோல், அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய உறுதி மொழிகள், கொண்டுள்ள நல்ல எண்ணங்கள் இவைகள் எல்லாம் நல்ல முறையில் பிரதிபலிக்குமென்று எதிர்பார்த்துத்தான் நாம் இதை வாபஸ் பெறுகிறோம்.

MR. SPEAKER : The question is—

'That leave be granted to withdraw the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1965.'

The motion was put and carried, and the Bill was withdrawn.

5th November 1965]

IV.—ANNOUNCEMENTS

(1) THE MADRAS SALES OF MOTOR SPIRIT TAXATION (SECOND AMENDMENT) BILL, 1965.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation to the introduction in the Madras Legislative Assembly of the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Second Amendment) Bill, 1965.

III.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(2) THE MADRAS SALES OF MOTOR SPIRIT TAXATION (SECOND AMENDMENT) BILL, 1965.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move for leave to introduce the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Second Amendment) Bill, 1965.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That leave be granted for the introduction of the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Second Amendment) Bill, 1965.’

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I introduce the Bill

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

IV.—ANNOUNCEMENTS—*cont.*

(2) THE MADRAS HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOWMENTS (SECOND AMENDMENT) BILL, 1965.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation to the introduction in the Madras Legislative Assembly of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1965.

III.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(3) THE MADRAS HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOWMENTS (SECOND AMENDMENT) BILL, 1965.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move for leave to introduce the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1965.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That leave be granted for the introduction of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1965.’

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

[5th November 1965]

(4) THE MADURAI UNIVERSITY BILL, 1965 (L.A. BILL No. 11 of 1965).

MR. SPEAKER : Now, we can take up the clause-by-clause consideration of the Madurai University Bill.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், இன்றைக்கு என்ன என்ன மசோதாக்கள் கன்ஸிடரேஷனுக்கு வருகின்றன என்பதை நேற்று இரவு ஒன்பது மணிக்குத்தான் கொடுத்தார்கள். அதற்குப் பிறகு இதற்கு வேண்டிய பர்டிகுலர்ஸ் சேகரிப்பதற்கும், அமென்ட்மென்ட்ஸ் தயாரிப்பதற்கும் எங்களால் முடியவில்லை. இதே வழக்கமாக இருந்து வருகிறது. இதைப் பற்றி பிவினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியிலேகூட எடுத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டது. இருந்தாலும் இன்னும் அதே மாதிரி இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இதன் காரணமாக அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் இயந்திரங்கள் மாதிரி இயங்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, என்ன என்ன பில்கள் வருகின்றன என்று முன்னாலேயே கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்தால் அங்கத்தினர்களுக்குச் சௌகரியமாக இருக்கும். இதைப்பற்றி பில் செக்ஷனிலே கேட்டால்.

MR. SPEAKER : Firstly, it is not a point of order. Secondly, all these things have been discussed in the Business Advisory Committee and we have decided that all the pending Official Bills would be taken up on the 4th and 5th instant. Moreover, except the Madurai University Bill, all other Bills are short Bills. So, I do not think that this is a matter to be raised as a point of order.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : யுனிவர்சிட்டி பில்லைப் பொறுத்த மட்டில் நேற்றைய தினமே அதை எடுத்துக் கொண்டிருக்க வேண்டும். ஆனால் அவகாசம் வேண்டுமென்று கூறினார்கள். அதனால்தான் இந்த யுனிவர்சிட்டி பில் இன்றைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. இல்லாவிட்டால் நேற்றே வந்திருக்க வேண்டும்.

MR. SPEAKER : If the hon. Member makes a representation through his Leader to the Business Advisory Committee that the discussion on all these Bills should be adjourned to the next session, I am prepared to consider it.

Now we shall take up clause 2 of the Madurai University Bill.

Clause 2.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That Clause 2 do stand part of the Bill ’.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் தலைவரவர்களே, கிளாஸ் 2-க்கு என்பேரிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற இந்தத் திருத்தத்தை நான் பிரேரேபிக்கிறேன். “ (k) ” என்கிற பிரிவில் ‘ registered graduate ’ means a graduate registered under this Act

5th November 1965] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

என்று இருக்கிறது, அதற்குப் பதிலாக “(k) ‘Registered graduate or Diploma holders in Tamil’ means a graduate or Diploma holder in Tamil registered under this Act”.

என்று இந்தப் பிரிவு திருத்தப்பட வேண்டும் என்ற என்னுடைய திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கிறேன்.

The amendment was duly seconded.

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : இந்தத் திருத்தம் ஒரு சிக்கலான திருத்தமல்ல. பொதுவாக, ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய ஒரு திருத்தமென்றுதான் நான் கருதுகிறேன். இப்பொழுதுள்ள, பல்கலைக் கழக மசோதாவின் நோக்கங்களை நாம் எல்லோரும் நல்ல முறையிலே உணர்ந்திருக்கிறோம். அந்த அளவுக்கு மிகத் தெளிவாகச் சபையின் முதல்வர் அவர்களும் விளக்கமளித்திருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் நான் கூறுவது, தமிழிலே வித்துவான், புலவர் போன்ற பட்டங்களைப் பெற்றவர்களுக்குக்கூட பட்டப் படிப்புப் படித்து பட்டம் பெற்றவர்கள் ரிஜிஸ்டர் செய்து கொள்ள உரிமை இருப்பதைப்போல், ரிஜிஸ்டர் செய்துகொள்ள உரிமையிருக்க வேண்டுமென்பதுதான். பொதுவாகவே, வேறு பட்டப் படிப்புப் படித்துப் பட்டம் பெற்றவர்களுக்கும் தமிழிலே புலவர், வித்துவான் போன்ற பட்டங்களைப் பெற்றவர்களுக்கும் இடைவெளி இருந்துகொண்டே இருக்கிறது. தமிழிலே வித்துவான், புலவர் போன்ற பட்டங்களைப் பெறவேண்டுமானால் அவர்களும், நான்கு அல்லது ஐந்து ஆண்டுகள் படிக்க வேண்டும்; எல்லாத் தமிழ் நூல்களையும் படிக்க வேண்டும். அப்படிப் படித்துத் தான் அவர்கள் தேர்ச்சி பெறுகிறார்கள். ஆனால் அப்படித் தேர்ச்சி பெற்ற பிறகுக்கூட அவர்களுக்கு, வேறு பட்டங்களைப் பெற்றவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற உரிமைகள் அளிக்கப்படவில்லை. தமிழை வளர்க்க வேண்டுமென்பதிலே ஆர்வங்கொண்டிருக்கிற நாமும், நம்முடைய அரசாங்கமும் இப்பொழுது இருந்து வருகிற இந்த இடைவெளியை நீக்குவது மிகவும் அவசியம். அதிலும் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்தைப்பற்றிய மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கின்ற இந்த நேரத்திலே நாம் இந்த இடைவெளியை நீக்கவேண்டுமென்ற முறையில் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். இந்தக் கருத்தை உள்ளடக்கிய இந்தத் திருத்தத்தைத்தான் நான் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். இந்தக் திருத்தத்தை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். ஆகவே, டெஃப்னிஷன் இரண்டாவது கிளாவில், ‘கே’ பிரிவிலே “ ‘registered graduate’ means a graduate registered under this Act ” என்று இருப்பதற்குப் பதிலாக “ ‘Registered graduate or Diploma holders in Tamil’ means a graduate or Diploma holder in Tamil registered under this Act.” என்ற திருத்தத்தை நான் பிரேரேபிக்கிறேன். இதை எல்லோரும் ஆதரிக்க வேண்டும். சபையின் முதல்வர் அவர்களும் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[5th November 1965]

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே இந்தத் திருத்தம் சிக்கலான திருத்தம் அல்ல என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆனால், இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாதென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவதற்குப் பதிலாக, 'கிராஜுவேட்ஸ்' என்றால் என்ன என்று விளக்கம் கொடுக்கும் முறையிலே மாற்றிக் கொடுத்திருக்கலாம். அல்லது, இந்தப் பல்கலைக் கழகம் அமைக்கப் பட்ட பிறகு, ஸ்டாப்சுட்டுகள் இருக்கின்றன. விதிகள் இருக்கின்றன. இவைகளை யெல்லாம் பல்கலைக் கழகத்தினர் எப்படியிருந்தால் தங்களுக்கு உசிதம் என்று தோன்றுகிறதோ அப்படிச் செய்து கொள்ளலாம். ரிஜிஸ்டர்டு கிராஜுவேட்ஸ் யார் என்றால், சட்டப் படி ரிஜிஸ்டர் செய்துகொண்டவர்கள்தான்! தமிழிலே பட்டதாரிகள் இல்லாமல் இல்லை. தமிழிலே இரட்டைப் பட்டதாரிகள் எல்லாம் இருக்கிறார்கள். பட்டதாரிகள் ரிஜிஸ்டர் செய்து கொள்வதுபோல், தமிழிலே உள்ள பட்டதாரிகளும்—பட்டதாரிகள் என்றால் பல்கலைக் கழகப் பட்டதாரிகள் என்ற பொருளிலே அல்ல—ரிஜிஸ்டர் செய்து கொள்வதற்கு உரிமை இருக்க வேண்டுமென்று சொல்வதை ஏற்றுக் கொள்வது முறையல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

10-00 a.m. Mr. SPEAKER : Is the hon. Member pressing his amendment?

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் தலைவர் அவர்களே, பொதுவான என்னுடைய இந்தத் திருத்தத்தினுடைய நோக்கத்தைச் சபையின் முதல்வர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டதாகச் சொன்னார்கள். இதிலே சிக்கல் இல்லை என்பதை அவர்களே ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தப் பிரிவில் 'கிராஜுவேட்ஸ்' என்பதற்கு விளக்கமாகத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருந்தால் பொருத்தமாக இருந்திருக்கும் என்று சொன்னார்கள். அரசாங்கம் அதற்கான உத்தரவு பிறப்பிக்க, விளக்கங்களை இலாகா மூலம் தெரிவிக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் இயங்க ஆரம்பித்த பிறகு செனட்டிலே இதைப் பற்றி யெல்லாம் தீர்மானம் செய்து கொள்ளலாம் என்று சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவினுடைய 49-வது விதியில் யார் யார் ரிஜிஸ்டர் செய்து கொள்ள வேண்டுமென்று வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கும் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் நான் விரும்புவது, புலவர், வித்துவான் படிப்புகளைத் தமிழிலே படித்தவர்களும் கிராஜுவேட் ஆகக் கருதப்பட்டு அவர்களுக்கும் இந்த மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் எல்லா உரிமைகளும் வழங்கப் படவேண்டுமென்பதுதான். அந்த நோக்கத்தைப் பொதுவாக ஏற்றுக் கொள்வார்களானால் இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்தாமல் இருக்க முடியும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : திருத்தத்தை வலியுறுத்தாமல் இருக்க கண்டிஷன் போடுகிறீர்களா?

5th November 1965] [Mr. Speaker]

The Hon. Chief Minister has already replied. The question is whether the hon. Member presses his amendment or not.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : நான் நிபந்தனை எதுவும் விதிக்க வில்லை. வேண்டுகோளாகத்தான் கேட்கிறேன். தமிழகமான இடம் தர வேண்டுமென்று சபை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத்தைப் பிற்பாடு செய்து கொள்ளலாம், பிற்பாடு விளக்கங்கள் தரலாம் என்று கருதுவார்களானால் இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அடிப்படையான கருத்திலே ஒன்றும் ஆட்சேபணை இல்லை. இது பல்கலைக்கழகம் அமைக்கப் பட்ட பிறகு அவர்கள் பரிசீலிக்க வேண்டிய விஷயம்.

SRI RAMA. ARANGANNAL : Sir, I press my amendment.

The amendment was put and lost.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 4 do stand part of the Bill ”.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, நான் 4-வது விதியில் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்.

Add the following as sub-clause (2), renumbering the existing sub-clauses (2) to (20) as sub-clauses (3) to (21) :—

“(2) to provide for instruction in the medium of Tamil language.”

The amendment was duly seconded.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : இந்தத் திருத்தத்தின் நோக்கத்தையும் நான் எடுத்துச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லையென்றே கருதுகிறேன். இந்தப் பல்கலைக் கழகம் துவக்கப்படுவதற்குரிய நோக்கத்தைத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். தமிழ்நாட்டின் இருதயமான மதுரையம்பதியில் பல்கலைக் கழகத்தை அமைப்பதன் மூலமாகத் தமிழில் கலைகள் வளரவும், தமிழில் பல்கலைகள் பெருகவும் வாய்ப்பு ஏற்படும் என்ற அளவிலே நாம் எல்லோரும் இன்றைய தினம் மகிழ்ச்சியிலே திளைத்திருக்கிறோம். அந்த மகிழ்ச்சியைச் சட்ட விதிகளிலே ஒன்றாக ஆக்கிவிட வேண்டும். தமிழை வளர்ப்பதற்கான முறையில் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் பாடுபடும் என்ற அம்சத்தைத் தெளிவாக எடுத்துக் காட்டிவிட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்திலும் எந்த விதமான சிக்கலும் இல்லை. இந்த நோக்கத்தை எல்லோரும் ஆதரிப்பார்கள் என்று நம்பி இந்தத் திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கிறேன்.

[5th November 1965]

* திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த கனம் உறுப்பினர் திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள் கொடுத்துள்ள இந்தத் திருத்தத்தின் மீது இரண்டொரு வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். மதுரைப் பல்கலைக் கழக மசோதாவைப் பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பிய நேரத்திலே, இந்த மன்றத்தில் எல்லாப் பகுதியினரும், மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் அமைவதன் நோக்கத்தைப் பற்றி எடுத்துக் கூறி, கனம் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு நல்வாழ்த்துக்களையும், பாராட்டுதல்களையும் தெரிவித்தார்கள். மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் பத்தோடு பதினென்று என்ற நிலைமையில் அமையாது, சிறப்பு அம்சம் பொருந்தியதாக இருக்க வேண்டுமென்ற கருத்து வலியுறுத்தப்பட்டது. பொதுவாகப் பல்கலைக் கழகங்கள் இதர கல்வி, விஞ்ஞான ரீதியான வளர்ச்சிகள் ஆகியவற்றைப் பொருத்து அமைவதாக இருப்பினும், நம்முடைய தமிழக அரசைப் பொறுத்தவரை பிரத்தியேகமான கடமை இருக்கிறது என்பதை யாருமே மறுக்கமாட்டார்கள். தமிழக அரசைப் பொறுத்தவரை தமிழ் ஆட்சி மொழி என்று ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கான காரியங்களை எல்லாம் செய்து வருகிறார்கள். அதற்காகத் தனியான டைரக்டரேட் நிறுவி அதிகாரிகளை எல்லாம் நியமித்திருக்கிறார்கள். மற்ற பல இலாகாகளிலும் தமிழைக் கொண்டு வர படிப்படியாக முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. இதற்கெல்லாம் நூற்றற்காலங்களாக எதிர்காலத்தில் எல்லாமே தமிழ் என்ற நிலையில் கல்லூரியில் தமிழ் பாட மொழியாக அமைய வேண்டும். முன்னாலே இருந்த நிதியமைச்சர் காலத்திலே துவக்கிய பணிகள் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் எவ்வளவுதான் பேசினாலும் இவர் காத்தில் நல்ல உருவம் பெறவில்லை. நண்பர் திரு. அரங்கண்ணல் அவர்களுடைய திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரை கருத்திலே வேறுபாடு ஒன்றும் இல்லை. தமிழைப் பாட மொழியாகத் தொடங்க வேண்டுமென்று சொல்லும்போது, 'தமிழிலே தேவையான புத்தகங்கள் இல்லை' என்று சொல்லிக் கொண்டிருப்பதிலே பயன் இல்லை. தண்ணீரிலே இறங்கினால்தான் நீந்த முடியும். வைகையாற்றங்கரையிலே அமைக்கப்பட இருக்கின்ற இந்தப் பல்கலைக் கழகம் தமிழைப் பாடமொழியாக்கும் திட்டத்தோடு தொடங்கப் பெற வேண்டும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை இந்த மன்றம் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே கனம் உறுப்பினர் பிரேரேபித்த இந்தத் திருத்தத்தின் அடிப் படையான கருத்தை ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால், திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லையென்றுதான் திருத்தத்தை ஆட்சேபிக்கிறேன். கனம் உறுப்பினர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் தமிழ் ஆட்சி மொழியாவதைப் பற்றியும், பாட மொழியாக வளர வேண்டுமென்பதைப் பற்றியும் சொன்னார்கள். அதற்கு இந்தத் திருத்தம் வேண்டிய இல்லை. இந்தத் திருத்தம் இல்லாமலே தமிழைப் போதன மொழியாக வைத்துக் கொள்ளலாம். சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில்

5th November 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

கூட இப்போது தமிழ் போதனா மொழியாக இருக்க ஆட்சேபணை இல்லை. இப்போதே போதனா மொழியாக இருக்கிறது. சட்டம் இதற்குக் குறுக்கே வந்தால்தான் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும். தமிழைப் போதனா மொழியாகச் செய்வதற்கு சட்டப்படி இடம் இருக்கிறது. மேற்கொண்டு செய்ய வேண்டியதைப் பல்கலைக் கழகம் எடுத்துச் செய்ய வேண்டும். பல்கலைக்கழகம் பல்கலைக்கழகமாகத்தான் விளங்க வேண்டும். ஆனால், ஒரு குறிப்பிட்ட பல்கலைக் கழகம் என்ன வகையில் சிறப்பாக கவனம் செலுத்துவது, எதில் விசேஷ கவனம் செலுத்துவது என்பது அந்தப் பல்கலைக்கழகம் கவனம் செலுத்த வேண்டிய விஷயமாகும். தமிழைப் பாட மொழியாக அமைப்பதில் நிச்சயமாக மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் கவனம் செலுத்தும் என்பதில் ஐயமில்லை. அதற்குத் தடை ஒன்று மில்லை. தடை இருந்தால்தான் இப்போது இருக்கிற மசோதாவைத் திருத்த வேண்டும். அவசியமில்லாத ஒரு திருத்தத்தைச் சட்டமாகக் கொண்டு வருவதில் பொருள் இல்லை. அப்படிக் கொண்டு வந்தால் சட்டத்தையே புரிந்து கொள்ளவில்லை என்ற ஒரு குற்றச் சாட்டு நான் இந்த மன்றத்திற்கு ஏற்படும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் வேண்டாமென்று சொல்லிக் கொண்டு இந்தத் திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன்.

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் ஏற்படக் கூடிய நல்ல பலனையும் அதன் மூலமாகத் தமிழுக்கு ஏற்படக் கூடிய ஒரு பெரிய பெருமையையும் கருதித்தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்தேன். நாளைய தினம் பல்கலைக் கழகம் உருவாகி பணியாற்றுகிற நேரத்தில் தமிழையே அவர்கள் பயில் மொழியாக ஆக்கி எல்லாக் காரியங்களையும் செய்து கொள்ளலாம் என்று சபை முதல்வர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அப்படி அவர்களே செய்து கொள்ளக் கூடிய வாய்ப்பு ஏற்படும் என்று நான் நம்புகிற நேரத்தில் அப்படித்தான் இருக்கவேண்டும் என்ற நிலையை நாம் உருவாக்கினால் அதில் எப்படித் தவறு ஏற்படும் என்று என்னால் கருத முடியவில்லை. இப்படி ஒரு திருத்தம் கொடுக்கிற காரணத்தினால் சட்டத்தின் விதிகளைப் புரிந்து கொள்ளவில்லை என்ற ஒரு நிலைமை நம் சபைக்கு வரக் கூடாது என்று சபை முதல்வர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். நம் சபையின் பெருமை குறையலாகாது என்பதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஆனால், இந்தத் திருத்தத்தை நாம் ஏற்றுக் கொள்கிற காரணத்தினால் அப்படி ஒரு பெருமைக்குக் குந்தகமான ஒரு நிலைமை உருவாகும் என்று நான் கருதவில்லை. முதலாவதாக, "to provide for instruction and training in such branches of learning as it may determine" என்றிருக்கிறது. பல்கலைக்கழகத் திட்டைய அதிகாரங்களைப் பற்றிக் குறிப்பிடுகிறபோது பல விதிகளில் இது முதலாவதாகும். அடுத்தப்படியாக நான் சொல்வது, "to provide for instruction in the medium of 'Tamil language'" என்பதுதான். பிற்பாடு அந்த நிலை ஏற்படும் என்ற நல்ல இன்பக் கணவு நம் சபை முதல்வர் அவர்களுக்கு இருக்

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [5th November 1965]

கிற நேரத்தில் அந்தக் கனவு நிச்சயமாக ஏற்படத்தான் வேண்டும் என்ற அளவில் இப்படி ஒரு சிறிய திருத்தத்தை இந்த மசோதாவில் கொண்டு வருவது நல்லது என்று நான் திடமாக நம்புகிறேன். அந்தக் காரணத்தினால் நான் இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இன்பக் கனவு ஒன்றுமில்லை. எல்லோருக்கும் இருக்கிற கனவுதான் to provide only என்று போட்டிருந்தால் அந்தக் கருத்தை, அந்தத் திருத்தத்தைப் புரிந்து கொள்ள முடியும். அது இல்லை. ஆகவேதான், இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை என்று சொல்கிறேன்.

The amendment was put and declared lost.

A poll was demanded.

The Hon. Speaker first called upon the Members who were in favour of the amendment and then called those against the amendment to stand up in their seats; and the Hon. Speaker declared that the amendment was lost.

Clause 4 was put and carried.

Clauses 5 to 10 were put and carried.

Clause 11.

MR. SPEAKER : The question is—

“That clause 11 do stand part of the Bill.”

■ திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, 11-வது விதியின் கீழ் நான் கொடுத்திருக்கிற கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கிறேன்:—

For sub-clauses (1) and (2), substitute the following, renumbering the existing sub-clauses (3) to (5) as sub-clauses (2) to (4) :—

“The Vice-Chancellor.—(1) Every appointment of the Vice-Chancellor shall be made by the Chancellor from out of a panel of three names recommended by the Senate.”

The amendment was duly seconded.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : இந்தத் திருத்தம் மிகவும் முக்கியமான திருத்தம் என்று நான் கருதுகிறேன். பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்த அளவில் அதற்குப் பெருமை சேர்ப்பதும், அங்கு தயாராகிறவர்களை நல்லமுறையில் உற்பத்தி செய்வதும் யார் பல்கலைக் கழக துணை வேந்தராக வருகிறார்களோ அவரைச் சார்ந்த பெரும் பொறுப்பாக இருக்கிறது. நம் மாநிலத்தில் இரண்டு பல்கலைக் கழகங்கள் உள்ளன. முதல் பல்கலைக் கழகம் நம் சென்னைப் பல்கலைக் கழகமாகும். இந்த சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் அனுசரித்து வருகிற முறைக்கு மாறான ஒரு

5th November 1965] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

முறையாகும் இது. அனுசரித்து வருகிற முறைக்கு மாறான ஒரு முறை என்ற காரணத்தினால் நான் இதற்குத் திருத்தம் கொடுக்கவில்லை. கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற திருத்தத்தின் மூலம் நான் கோருவது, செனட் சபை மூலமாக மூவர் நியமிக்கப்பட்டு அந்த மூவரிலிருந்து ஒருவரை பல்கலைக் கழக வேந்தர் வைஸ்-சான்ஸலரை நியமனம் செய்ய வேண்டும் என்பதுதான். இதைத்தான் நாம் இப்போது சென்னையில் கடைப்பிடித்து வருகிறோம். செலக்ட் கமிட்டியில்கூட இதைப்பற்றி கருத்துத் தெரிவித்த போது—இன்றைய தினம் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தின் துணைவேந்தராக இருக்கக்கூடிய டாக்டர் லட்சுமணசாமி முதலியார் அவர்கள் “கடந்த ஆறு தடவைகளாக இதே முறையில் நான் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த முறையால் எந்தவிதமான சிக்கலும் ஏற்பட்டதில்லை. இனியும் ஏற்படும் என்று தெரியவில்லை” என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இப்போது இருக்கின்ற முறையில் எந்த விதமான சிக்கலும் வருவதற்கு நியாயம் இல்லை. பல்கலைக் கழகத்தினுடைய பெரிய நிர்வாகப் பொறுப்பைப் பார்க்கும் சபையாக இருப்பது செனட் சபை தான். சிண்டிகேட், அக்கடமிக் கௌன்சில் போன்றவைகள் இருந்தாலும் கூட, பல்கலைக் கழகத்தினுடைய பெரிய பொறுப்பினை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிற பாடி-செனட் சபை தான். இதை நாமே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறோம். இதே மசோதாவின் 14-வது விதியில் ‘The authorities of the University shall be the Senate ...’ என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். இதை நாம் கொள்கை அளவில் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அக்கடமிக் கௌன்சிலில் சிலர் இருப்பார்கள், சிண்டிகேட்டில் சிலர் இருப்பார்கள், இவர்களுடைய பிரதிநிதிகளாகவும் மற்றவர்களும் செனட் சபையிலும் இருப்பார்கள். இவ்விதம் ஒரு பெரிய பாடியாக விளங்குகிறது செனட் சபை. என்னுடைய திருத்தம், இந்த செனட் சபை தேர்ந்தெடுக்கும் மூன்று பேர்கள் கொண்ட ஒரு பானலில் இருந்து பல்கலைக் கழகத்தின் துணை வேந்தர் அவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்பது தான். ஆனால் இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற மசோதாவில் இருக்கின்ற நிலைமை என்னவென்றால், செனட் சபை ஒரு ஆணை நியமிக்கும், சிண்டிகேட் ஒரு ஆணை நியமிக்கும், கவர்னர் பெருமான் ஒரு பிரதிநிதியை நியமிப்பார், இந்த மூவரும் சேர்ந்து மூவர் கொண்ட ஒரு பானலைத் தேர்ந்தெடுப்பார்கள், அந்த பானலிலிருந்து கவர்னர் பெருமான் அவர்கள் துணைவேந்தராக ஒருவரை நியமனம் செய்வார் என்று இருக்கிறது. இந்த முறை அவ்வளவு பொருத்தமானது அல்ல என்பது தான் என்னுடைய கருத்தாகும். அதற்குக் காரணம், செனட் சபையிலிருந்து ஒருவரை நியமனம் செய்யப் போகிறோம், செனட் சபையில் கிட்டத்தட்ட 50-லிருந்து 100 பேர்கள் வரை உறுப்பினர்களாக இருப்பார்கள், அவர்கள் சார்பில் ஒருவர் நியமனம் செய்யப்படுவார். சிண்டிகேட்டில் சுமார் 12 பேர்கள் இருப்பார்கள். இவர்கள் சார்பில் ஒருவர் நியமனம் செய்யப்படுவார். இன்னொன்று யார் கடைசியில் துணைவேந்தரை நியமனம் செய்யப் போகிறாரோ அவருடைய சார்பில் ஒருவர் நியமனம் செய்யப்படுவார். இப்படி மூவர் கொண்ட குழு

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [5th November 1965]

மூன்று பேர்களைக் கொண்ட ஒரு பானலைத் தயாரிக்கும். அதிலிருந்து கவர்னர் துணைவேந்தரை நியமிப்பார் என்று இப்போதுள்ள விதி இருக்கிறது. இந்த விதியைப்பற்றி நேற்றைய தினம் பேசிய நேரத்தில் நம்முடைய சபை முதல்வர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். பல பல்கலைக் கழகங்களுடைய விதிகளையெல்லாம் ஆராய்ந்து பார்த்துத் தான் பொறுக்குக் கமிட்டி இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்று தெரிவித்தார்கள். அதோடு யுனிவர்சிட்டி கிரான்ட் கமிஷன் தயாரித்திருக்கிற யுனிவர்சிட்டி மாடல் ஆக்ளையும் பார்த்துத்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். இப்போது டெல்லி பல்கலைக் கழகத்தில் ஒரு முறை இருந்து வருகிறது. டெல்லி பல்கலைக் கழகத்திற்கு வேந்தராக இருக்கக்கூடியவர் இந்தியாவிலுடைய துணைக் குடியரசுத் தலைவர் ஆவார்கள். இவர் 'விசிட்டர்' என்ற அளவில் வேந்தராக இருந்து வருகிறார்கள். டெல்லி பல்கலைக் கழகத்தில் இருக்கின்ற முறை எவ்வாறு இருக்கிறது என்றால், விசிட்டர் நியமனம் செய்கின்ற ஒருவர், சிண்டிகேட் நியமனம் செய்கின்ற இருவர் இவ்விதம் மூன்று பேர்கள் கொண்ட பானலிலிருந்து வைஸ்-சான்சிலர் ஒருவரைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட அதேமுறையை அனுசரித்துத்தான் இங்கும் இந்தத் திருத்தம் இவ்விதம் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடும் என்று நினைக்கிறேன். அங்கே டெல்லி பல்கலைக் கழகத்தில் சிண்டிகேட்டிலிருந்து இரண்டு பேர்கள் நியமனம் செய்ய வேண்டும் என்றிருக்கிறது. இங்கு சிண்டிகேட் ஒருவர், செனட் ஒருவர் என்றிருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத்தின்படி நாம் எதை விரும்புகிறோமோ அதாவது அரசியலோ அல்லது அரசியல் எண்ணங்களோ, கட்சி மாச்சரியங்களோ கல்வித் துறையில் வரக் கூடாது என்பதில் எனக்கும் என் கட்சிக்கும் ஆளும் கட்சியோடு அனுசரித்துப்போகக்கூடிய எண்ணம் தான் இருக்கிறது. எந்த நிலையிலும் கல்விக்கூடங்களில் அரசியல் எண்ணங்கள் வரக் கூடாது என்பதில் யாருக்கும் கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. அதே நேரத்தில் அரசியல் எண்ணங்கள் வரக் கூடாது என்று சொல்லுகிறோமே ஒழிய, எங்கும் பரவி வருகின்ற ஜனநாயக உணர்வுகள் வரக் கூடாது என்று யாரும் சொல்ல முடியாது. அந்த வகையில் பார்த்தால் பல்கலைக் கழக செனட் தான் நிர்வாகப் பொறுப்பு அத்தனையும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதாக இருக்கிறது. ஆகவே செனட் சபையிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மூவர் கொண்ட ஒரு பானலிலிருந்து ஒருவரை வைஸ்-சான்சிலராக நியமிக்க வேண்டும் என்பதைத்தான் என்னுடைய திருத்தம் வலியுறுத்துகிறது. பம்பாய் பல்கலைக் கழகத்தில் என்ன முறை இருக்கிறது என்பதைப்பற்றியும் சொன்னார்கள். கவர்னராகவே பார்த்து ஒருவரை வைஸ்-சான்சிலராக நியமித்து விடுவார். பம்பாய் பல்கலைக் கழகத்தில் இருக்கின்ற துணை வேந்தருக்குத் தனியாகச் சம்பளம் கிடையாது. அவ்வளவு என்ற முறையில் ஒரு சிறிய தொகை தான் கொடுக்கப்படுகிறது. துணை

5th November 1965] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

வேந்தர் என்ற முறையில் கௌரவப் பொறுப்பாகவும் கருதப்பட்டு வருகிறது. கல்கத்தா பல்கலைக் கழகத்தில் சிண்டிகேட் மூவரைத் தேர்ந்தெடுத்துக் கல்வி அமைச்சரோடு கலந்து ஒருவரை கவர்னர் தேர்ந்தெடுப்பார் என்றிருக்கிறது. சிண்டிகேட்டில் 12, 20 பேர்கள் இருப்பார்கள். அவர்கள் யாரைச் சொல்லுகிறார்களோ அவர்களிலிருந்து கல்வி அமைச்சரோடு கலந்து கவர்னர் ஒருவரைத் துணை வேந்தராக நியமனம் செய்வார் என்று இருக்கிறது. 1957 வரையில் ஆந்திராவிலும் வெங்கடேஸ்வரா யூனியர்சிட்டியிலும் செனட் சபையிலிருந்து வைஸ்-சான்சிலரை வேர்ட்டு மூலம் தேர்ந்தெடுப்பது என்கின்ற முறை இருந்து வந்திருக்கிறது. அந்த முறையில் இருக்கவேண்டும் என்று கூட நான் வற்புறுத்த விரும்பவில்லை. செனட் சபையிலிருந்து தான் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்றிருந்தால், அதில் ஏராளமான பிரச்சனைகள், போட்டிகள், வேர்ட்டு சேகரிக்கும் குழப்பங்கள் இவைகள் எல்லாம் ஏற்பட்டு விடும். ஆகவே அதைக்கூட நான் வற்புறுத்த விரும்பவில்லை. செனட் சபை சொல்லுகின்ற மூன்று பேர்களிலிருந்து கவர்னர் அவர்கள் ஒருவரைத் துணை வேந்தராக நியமிக்க வேண்டும் என்பதைத்தான் நான் பன்னிப்பன்னிச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நேற்றையதினம் நமது சபை முதல்வர் அவர்கள் இதைப்பற்றி பேசும்போது யூனியர்சிட்டி கிரான்ட் கமிஷனுடைய எந்த மாடல் ஆக்கடைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்களோ, அதே ஆக்டில் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

'We therefore do not favour, in its present form, what is usually called the Delhi pattern for selecting the Vice-Chancellor'.

என்று அதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். டெல்லியிலுள்ள முறையில்— வைஸ்-சான்சிலரைத் தேர்ந்தெடுக்கும் முறையை நாங்கள் பொதுவாக ஆதரிக்கவில்லை என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நேற்றையதினம் எந்த மாடல் ஆக்கடை நமது சபை முதல்வர் அவர்கள் எடுத்துக் காட்டிச் சொன்னார்களோ அதே மாடல் ஆக்டில் தான் இவ்வாறு சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதைக் குறிப்பிட்டுக் காட்ட விரும்புகிறேன். அதில் சொல்லியிருப்பது, டெல்லியில் இருக்கின்ற முறை உகந்ததல்ல என்றும், அதற்கு மேலாக தெளிவாகச் சொல்லுவதற்கு எங்களுக்கு சக்தியில்லை என்றும் சொல்லியிருக்கிறது. எதையும் வரையறுத்துச் சொல்வதற்கு இல்லை என்றாலும் டெல்லி முறை உகந்ததல்ல என்ற கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறது. அப்படியிருக்கின்ற நேரத்தில் இன்றையதினம் இந்த மசோதாவில் சேர்த்திருக்கின்ற ஷரத்தானது டெல்லி பல்கலைக் கழக முறையை யொட்டி சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். பொறுக்குக் குழுவில் பல திறமையானவர்கள் அங்கம் வகித்து பல திருத்தங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். இருப்பினும் இந்த வைஸ்-சான்சிலர் நியமனம் பற்றி இந்தச் சபை நன்றாகக் கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். முக்கியமாக வைஸ்-சான்சிலர் நியமனம் நல்லமுறையில் இருக்க வேண்டும், எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதாக இருக்க

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [5th November 1965]

வேண்டும். அந்த முறையில் பார்ப்போமேயானால் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தை எடுத்துக்கொண்டால், இந்தியாவிற்கே தாயகமாக சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் விளங்கி வருகிறது. அத்தகைய பல்கலைக்கழகத்தில் அனுசரிக்கப்பட்டு வருகின்ற முறை நல்ல முறையாக இருக்கிறது. இதன் மூலமாக நல்லதொரு துணை வேந்தரை நாம் பெற்றிருக்கிறோம். நமக்கு நல்ல துணைவேந்தர் கிடைத்திருக்கிறார் என்று மற்றவர்கள் எல்லாம் நமது தமிழகத்தை வாழ்த்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த முறையில் இருக்கின்ற என்னுடைய இந்தத் திருத்தத்தையும் அருள்கூர்ந்து—நான் எதிர்கட்சியைச் சேர்ந்தவன் என்கின்ற நிலையில் பார்க்காமல்—ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று, கவர்னரே தேர்ந்தெடுக்கப்படும் குழுவுக்கு ஒருவரை நியமிக்கிறார், அந்தக் குழுவே பானலை சிபாரிசு செய்கிறது, அந்தப் பானலிலிருந்து ஒருவரைத் திரும்பவும் கவர்னர் நியமனம் செய்யவேண்டுமென்றிருப்பது அவ்வளவு பொருத்தமானது தானா, அவ்வளவு உகந்தது தானா, சரியாக இருக்குமா என்பதைப் பார்த்து, இதில் கவனம் செலுத்தி—நம்முடைய சபை முதல்வர் அவர்கள், இந்தத் திருத்தம் எதிர்க்கட்சி தரப் பிலிருந்து வந்திருக்கிறது என்று கருதாமல்—இந்த நல்ல திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

10-30
a.m.

* திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் உறுப்பினர் திரு. அரங்கண்ணல் அவர்களுடைய திருத்தம் ஒரு பெரிய சிரமமான காரியம் அல்ல. நம் மதுரை பல்கலைக் கழக மசோதாவே பெரும்பாலான அளவில் சென்னை பல்கலைக் கழகச் சட்டத்தை அனுசரித்து உள்ளது தான். நமது மாநிலத்தில் இருக்கக் கூடிய இரண்டு பல்கலைக் கழகங்களிலும் துணை வேந்தர் நியமனம் சம்பந்தமாக இரண்டு வித விதிகள் இருக்கின்றன. நண்பர் திரு. அரங்கண்ணல் கொடுத்திருக்கிற திருத்தம் சென்னை பல்கலைக் கழகச் சட்டத்திலே இன்றைக்கு இருக்கிற விதியே தான். வேறு புதிய விதி ஒன்றும் அல்ல. சென்னை பல்கலைக் கழகச் சட்டத்திலே, 11-வது விதியிலே

‘The Vice-Chancellor shall be a whole-time officer of the University and shall be appointed by the Chancellor from among three persons recommended by the Senate.’

என்று தான் இருக்கிறது. இப்படிச் சென்னை பல்கலைக் கழகச் சட்டத்திலே விதி இருக்கிறது. அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகத்திலே, ஸ்தாபகராக இருக்கிறவர்கள், ஃபவுண்டராக இருப்பவர்கள் அதாவது இருக்கிற ப்ரோ-சான்ஸலர் மூன்று பெயர்களைக் கொடுக்கலாம், அதிலிருந்து சான்ஸலர் ஒருவரை நியமனம் செய்யலாம் என்று அங்கே இருக்கிறது. இன்றைக்கு வேறு விதிகளை யெல்லாம் சென்னை பல்கலைக் கழகத்தில் உள்ள அதே மாதிரி வைத்துக் கொண்டவர்கள் திடீரென்று செனட்டிலிருந்து ஒருவர், சின்டிகேட்டிலிருந்து ஒருவர், சான்ஸலர் நியமிப்பவர் ஒருவர் என்று மூவர் கமிட்டி நியமித்து, மூவர் கமிட்டி மூன்று

5th November 1965] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

பெயர்களைக் கொண்ட பேனலை நியமித்து அதிலிருந்து ஒருவரை சான்ஸலர் துணை வேந்தராக நியமிக்க வேண்டும் என்று அந்தக் கருத்து ஏன் வந்தது? ஏன் என்று முக்கியமாகப் பரிசீலிக்க வேண்டும், துணை வேந்தர் பொறுப்பு முக்கியமான பொறுப்பு; துணைவேந்தர் தான் நிர்வாகப் பொறுப்பை வகிக்கிறவர்கள். அவரை மையமாகக் கொண்டு தான் பல்கலைக்கழகம் நடைபெற வேண்டும் என்று இருக்கிற காரணத்தினால், செனட் சபைக்கு இருக்கிற அதிகாரத்தைப் பறிக்கிறது என்பதற்காகக் கூட திருத்தமல்ல. சிண்டிகேட் என்பது என்ன? செனட் என்பது என்ன? சான்ஸலர் என்பது என்ன? சான்ஸலர் என்பது கவர்னர் தான். சிண்டிகேட்டில் ஏறக்குறைய கவர்னரால் நியமிக்கப்படுகிற இரண்டு உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள் சர்க்காருடைய இரண்டு டைரக்டர்கள் இருக்கிறார்கள், 10-12 பேர்கள் கொண்ட சிண்டிகேட்டிலே சர்க்கார் சாயலே இருக்கிறது சர்க்கார் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் ஐந்து பேர்கள் இருக்கிறார்கள் கல்வியிலாகா காரியதரிசி இருக்கிறார் இரண்டு டைரக்டர்கள் இருக்கிறார்கள்—டைரக்டர் ஆப் ஹையர் எஜுகேஷன், டைரக்டர் ஆப் டெக்னிக்கல் எஜுகேஷன் இரண்டு பேர்களும் இருக்கிறார்கள். மூவர் கமிட்டி நியமிக்கிற மூன்று பேர்களிலிருந்து சான்ஸலர் தேர்ந்தெடுப்பது என்பதை விடக் கூட, முதன் மந்திரி அவர்களுடைய யோசனைப்படி சான்ஸலர் நியமிப்பது என்று கூட வைத்துவிடலாம்.

'The Vice-Chancellor shall be selected by the Chief Minister'. என்று கூட விதி போட்டு விடலாம். அந்த

அளவுக்கு இந்தப் பிரிவு இருக்கிறது. அது சரியானதல்ல. (கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அப்படியும் சில யுனிவர்திடி கனில் இருக்கிறது.) இங்கு வேண்டாம் என்பது தான் என்னுடைய வாத்தம். முதல் அமைச்சர் என்றால் இவர்களே என்று அல்ல. நானாய் தினம் எதிர்க் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் முதல் அமைச்சராக இருக்கலாம்.

On the advice of the Chief Minister the Chancellor nominates the Vice-Chancellor. ஆகவே இப்படி மூன்று பேர் கொண்ட அமைப்பு போட்டு செனெட்டையே கடைசிக் கட்டத்திற்குத் தள்ளி விடுவது என்று இல்லாமல் இருக்க வேண்டுமென்பதோடு, 'கட்சி அரசியல் ஆதிக்கம்' கல்விக் கூடத்தில் புகுந்து, புனித இடத்தில் புகுந்து, அது ஒரு உத்தியோக வேட்டைக் களமாக ஆகும் வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று தான் கனம் அங்கத்தினர் திரு. அரங்கண்ணல் அவர்களுடைய தீர்மானம் வற்புறுத்துகிறது. சென்னை பல்கலைக் கழகத்தில் உள்ள பலவித முறைகளை உருப்படி இல்லாத விஷயங்களிலெல்லாம் சேர்த்து விட்டு, இதை மட்டும் ஏன் மாற்றி விட்டார்கள் என்பது தான் ஆச் சரியமாக இருக்கிறது. ஒரே ஒரு நோக்கம் இருக்கிறது என்றால், வைஸ்-சான்ஸலருக்கு இருக்கிற அதிகாரம் கூட தங்களுக்கே வேண்டும். அதுவும் ஒரு சூத்திரக் கயிறு ஆக இருக்க வேண்டும் என்ற ஆசையே தவிர வேறு நோக்கம் இருக்க முடியாது. பரந்த அடிப்படையில் உள்ள இந்தத் திருத்தம் புதிய திருத்தம் அல்ல. செனெட் சபை மூன்று பேரை நியமிக்கட்டும். அப்போதும் சர்க்காருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது—இல்லை என்பதல்ல. கவர்னர்

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [5th November 1965]

அவர்கள் மந்திரி சபை சொல்லித் தான் செய்கிறார்கள். இது சிரமமான காரியம் அல்ல. ஆகையால் இதை கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நானும் வற்புறுத்தி அமைகிறேன்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விதி சம்பந்தமாக இரண்டு விதக் கருத்துக்களை மனதில் கொண்டுதான் செலெக்ட் கமிட்டி இது போலச் சிபாரிசு செய்திருப்பதாக நான் கருதுகிறேன். ஒன்று, கனம் அங்கத்தினர்கள் கூட்டிக் காட்டியது போல, வைஸ்-சான்ஸலராக மிகவும் சிறந்த ஒருவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற அடிப்படைக் கருத்துக்கு இதிலே ஏற்ற இடம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகக் கருதுகிறேன். ஏனென்றால், இரண்டு, மூன்று கட்டங்களில் வடிகட்டப்படுகிறது. செனேட் சபையிலிருந்து ஒருவர், சின்னிகேட் சபையிலிருந்து ஒருவர், சான்ஸலர் நியமிப்பவர் ஒருவர் என்று இந்த மூன்று பகுதிகளிலிருந்து பிரதிநிதிகளைத் தேர்ந்தெடுக்கும் சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. அந்தப் பேனலிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கக் கூடிய கட்டம் கூட இல்லை. அதற்குப் பின்னாலும் அவர்கள் மூவரைத் தேர்ந்தெடுக்க, அதிலிருந்து அதற்குப் பின்னாலும் கூட ஒரு கட்டம் சான்ஸலர் மிகவும் பொருத்தமானவர் என்று எண்ணக் கூடியவரைத் தேர்ந்தெடுக்கும் சந்தர்ப்பம் என்று இப்படி 2-3 கட்டங்களில் வடி கட்டி, மிகவும் பொருத்தமானவர் வருவதற்கு இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் வழி இருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். அதோடு தேர்தல் ஜூர்ஸ் வைஸ்-சான்ஸலர் சம்பந்தமாக எந்தக் கட்டத்திலும் வந்து விடக் கூடாது என்ற பயம் செலெக்ட் கமிட்டிக்கு இருந்திருக்கிறது. அவர்களுடைய இந்தச் சிபாரிசுக்கு இது ஒரு அடிப்படையான காரணம் என்று நான் கருதுகிறேன். இப்படி இரண்டு மூன்று கட்டங்களில் தேர்தல் அமைவதால் தேர்தல் என்ற ஒன்றே மனதில் வராத நிலையில், செனேட் தன் பிரதிநிதியைத் தேர்ந்தெடுக்கும்போதும், சின்னிகேட் தன் பிரதிநிதியைத் தேர்ந்தெடுக்கும்போதும், சான்ஸலர் தன் பிரதிநிதியை நியமிக்கும்போதும், அந்த முறையில் மூவர் குழு அமைத்து, அந்த மூவர் குழுவிற்குக் கூட தேர்தல் என்ற ஒன்று மனதிலே வரக் கூடாது என்ற நிலையில் பொருத்தமானவர்களை யோசித்து முடிவு செய்தோம் என்ற நிலையை ஏற்படுத்தி, அதற்கு மேல் அதிலிருந்து மிகவும் பொருத்தமான ஒருவரை சான்ஸலர் நியமிக்க வேண்டும் என்று வைத்திருப்பதானது, இந்த இரண்டு அம்சங்களும் மிகவும் பொருத்தமான ஒருவரைத் தேர்ந்தெடுக்க வழி செய்வதாக அமைந்திருக்கிறது. அதே சமயத்தில் வைஸ்-சான்ஸலர் சம்பந்தமாகத் தேர்தல் எந்தக் கட்டத்திலும் வரக் கூடாது என்ற பயத்தின் காரணமாக, நுணுக்கமான யோசனை யோடு இது போன்ற இரண்டு மூன்று கட்டங்களில் அமைந்திருப்பதாகக் கருதுகிறேன். ஆகவே, செலெக்ட் கமிட்டியினர் செய்திருக்கிற முடிவு போலவே ஏற்றுக்கொள்ளலாம். கனம் அங்கத்தினர் திரு. அரங்கண்ணல் கொடுத்திருக்கிற திருத்தம் அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

5th November 1965]

*கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே பொறுக்குக் கமிட்டியிலே வைஸ்-சான்ஸலரை நியமிப்பதைப் பற்றி நன்றாக ஆராய்ந்து ஏகமனதாக முடிவு செய்து அந்த வகையிலே தான் இங்கே இந்தத் திருத்தப்பட்ட மசோதா சமர்ப்பிக்கப் பட்டிருக்கிறது. வைஸ்-சான்ஸலரைத் தேர்ந்தெடுப்பதிலே மற்ற மாநிலங்களிலே, மற்ற பல்கலைக்கழகங்கள் என்னென்ன முறைகளைக் கையாளுகின்றன என்பதை நன்றாக ஆராய்ந்தது. நம் சென்னை பல்கலைக் கழகத்தின் வைஸ்சான்ஸலரும் பொறுக்குக் கமிட்டியில் அங்கத்தினராக இருந்தார். அவர்களும் கலந்து கொண்டார்கள். எல்லா அம்சங்களையும் ஆராய்ந்து இந்த முடிவு ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. மத்திய அமைச்சர், யுனிவர்சிட்டி கிராண்ட்ஸ் கமிஷன் தலைவரைத் தலைவராகக் கொண்டு ஒரு பல்கலைக் கழகம் எவ்வாறு அமைக்கப்படவேண்டுமென்று சிபாரிசு செய்ய பல கல்வி நிபுணர்களைக் கொண்ட ஒரு நிபுணர் குழுவை அமைத்தார்கள். அந்தக் குழு நன்றாக ஆராய்ந்து, பல சிபாரிசுகளைச் செய்திருக்கிறது. அதிலே வைஸ் சான்ஸலர் நியமனம் பற்றியும், நம் நாட்டிலே இருக்கிற பல்கலைக் கழகங்கள் என்னென்ன முறைகள் கையாளுகின்றன என்பது மட்டுமல்ல, மற்ற நாடுகளிலும் எவ்வாறு நியமிக்கப்படுகிறார்கள் என்று ஆராய்ந்து அவர்கள் கடைசியில் முடிவு தெரிவித்திருப்பது என்ன என்றால் அந்தந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் நிலைமைக்கு ஏற்றவாறு அமைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பது தான். அதிலே அவர்கள் இப்படித் தான் இருக்க வேண்டுமென்று சிபாரிசு செய்யவில்லை. ஆனால் அவர்களுடைய கடைசி முடிவில், நியமிக்கப்படுகிற வைஸ்-சான்ஸலர் எப்பேர்ப் பட்டவராக இருக்கவேண்டுமென்று அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். Whatever may be the mode of appointment of a Vice-Chancellor the main object should be to choose the best person available. Ordinarily a Vice-Chancellor should be a distinguished educationist or eminent scholar in any of the academic disciplines or professions and have a high standing in his field and adequate administrative experience.' அதுதான் அவர்கள் வற்புறுத்துவது. ஜனநாயக முறைப்படி வைஸ் சான்ஸலர் தேர்ந்தெடுப்பதை செனெட்டுக்கு விட்டுவிடுவது நல்லதுதான். சாதாரணமாக ஜனநாயகம் வேண்டாம் என்று யாரும் சொல்ல மாட்டார்கள். ஆனால், இம்மாதிரி தேர்வுகளிலே பரிபூரண ஜனநாயக முறையை அனுசரிப்பதா என்பதுதான் யோசிக்கப்படவேண்டிய விஷயம். இப்பொழுது இங்கே பேசிய உறுப்பினர்கள்கூட சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் இருக்கும் முறையைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அதை மாற்றுவதற்குத்தான் அரசாங்கம் உத்தேசித்திருக்கிறது. அதற்காக இந்த மன்றத்தின் அங்கீகாரத்தைப் பெற வருவோம். செனட் மூன்று பேர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பது, அதில் ஒருவரை சான்ஸலர் நியமிப்பது, ஏன் அப்படி? செனெட்டே ஒருவரைத் தேர்ந்தெடுத்து, அவர்தான் வைஸ்-சான்ஸலர் என்று நியமிக்கக் கூடாதா? சான்ஸலருக்கு அந்த உரிமை ஏன் கொடுக்க வேண்டும்? கவர்னர் அவர்கள்தான் இப்பொழுது சான்ஸலராக

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [5th November 1965]

இருக்கிறார்கள். கவர்னர் அவர்கள் அரசாங்கத்தையோ அல்லது முதல் அமைச்சரையோ ஆலோசனை கேட்பார்கள். அந்த ஆலோசனையை கவர்னர் அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டாலும் ஒப்புக்கொள்ளலாம் என்றெல்லாம் திரு. மதியழகன் அவர்கள் அச்சப்பட்டார்கள். இருக்கலாம், அதை யாரும் மறுக்கவில்லை. அப்படி அச்சம் இருக்கும்பொழுது ஏன் கனம் உறுப்பினர்கள் யாரும் இந்த யோசனையைக் கூறவில்லை? அதாவது, செனெட்டே ஒருவரை வைஸ்-சான்ஸலராகத் தேர்ந்தெடுப்பது என்ற யோசனையைக் கூறவில்லை? எதற்கு மூன்று பேர்களை செனெட் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும்? அப்பொழுது எங்கே போயிற்று ஜனநாயகம்? ஆனால், மூன்று பேர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கு ஒரு அவசியம் இருக்கிறது. இது மற்ற தேர்தல் மாதிரி இல்லை. செனெட் மூன்று பேர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து, அதில் ஒருவரை நியமிப்பதற்கு சான்ஸலருக்கு சான்ஸ் கொடுக்க வேண்டும். வைஸ்-சான்ஸலர் எத்தகைய தகுதியுடையவராக இருக்க வேண்டுமோ அப்படித் தலைசிறந்த மூன்று பேர்களை செனெட் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்ப, அந்த மூன்று பேர்களில் முதலானவர் யார் என்று முடிவு செய்யும் ஒரு வாய்ப்பை சான்ஸலர் அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும். சில சமயங்களில் நடக்கிறது, அப்படி மூன்று பேர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும்பொழுது, அதில் இரண்டு பேர்களைப் பின்னால் வாபஸ் வாங்கக்கூடியவர்களாகத் தேர்ந்தெடுத்துவிட்டால், சான்ஸலருக்கு வேறு வழியில்லை, அந்த மூன்றுவரு பேரைத்தான் நியமிக்க வேண்டும். இரண்டு பேர்கள் வாபஸ் செய்துவிட்டால் அல்லது ராஜினாமாச் செய்துவிட்டால், மூன்று பேர்களை தேர்ந்தெடுப்பதிலுள்ள நோக்கமே திறைவேறுது. அதுவும் சாத்தியப்படும். அப்படியில்லாமல் ஒருவரையே தேர்ந்தெடுப்பது என்றால், தேர்தலில் போட்டி, மைனாரிடி, மெஜாரிடி, ஒருவருக்கு 50 வோட்டுகள், இன்னொருவருக்கு 52 வோட்டுகள், அதனால் 52 வோட்டுகள் பெற்றவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார், இப்படியெல்லாம் நிலைமை வரலாம். ஆகவே, நிபுணர்கள் தெரிவித்தபடி மிகத் தகுதியுள்ளவர்களை வைஸ்-சான்ஸலராகப் போடுவது என்பது முடியாமல் போய்விடும். அதற்காகத்தான் ஒரு பானல் இருக்கட்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஒவ்வொரு சர்வகலாசாலையிலும் எந்தெந்த முறை கையாளப்படுகிறது என்பதையெல்லாம் ஆராய்ந்த பிறகுதான் செனெட் ஒருவரை நியமிப்பது, சிண்டிகேட் ஒருவரை நியமிப்பது, சான்ஸலர் ஒருவரை நியமிப்பது, இந்த மூன்று பேர்கள் கொண்ட குழு மூன்று பேர்களைச் சிபார்சு செய்வது, அதில் ஒருவரை சான்ஸலர் வைஸ்-சான்ஸலராக நியமிப்பது என்ற நிலைமை ஏற்படுத்தப் பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது அரசாங்கம் ஒரு கமிட்டி என்று போட்டால் மூன்று பேர்களைக் கொண்ட கமிட்டி போடுகிறோம். அரசாங்கம், கவர்னர் எல்லோரும் சேர்ந்துதான் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் மெம்பர்களை நியமினம் செய்கிறோம். அதற்காக பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் எல்லாவற்றையும் அரசாங்கத்தைக் கேட்டுத் தான் செய்வார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா? எல்லாவற்றையும் ஆராய்ந்துதான் பொறுக்குக் கமிட்டி இந்த முறையை ஏகமனதாக

5th November 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

ஏற்றுக் கொண்டது. அதுவும் அந்தக் குழுவுக்கு நியமனம் செய்யப்படுகிறவர்கள் செனெட்டைச் சார்ந்தவர்களாக இருக்கக் கூடாது. வைஸ்-சான்ஸலர் நியமனத்துக்கு சிபார்சு செய்யப்படும் மூன்று பேர்கள் அந்தக் குழுவைச் சேர்ந்தவர்களாக இருக்கக் கூடாது. வெளியிலே இருக்கக்கூடியவர்களைத்தான் அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும். அப்படி அந்தக் குழுவினால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மூன்று பேர்களில் ஒருவரை சான்ஸலர் வைஸ்-சான்ஸலராக நியமிப்பார். இதெல்லாம் நன்றாக ஆராய்ந்து முடிவு செய்யப்பட்ட விஷயம்தான். இதுவே சிறந்த முறை என்று நான் கூற விரும்புகிறேன். மதுரை பல்கலைக் கழகத்தில் அனுஷ்டிக் கப்படும் இந்த முறையை பின்னால் சர்வகலாசாலைப்பற்றி சட்டம் இயற்றுகிறவர்கள் பின்பற்றுவார்கள் என்று நம்புகிறேன். நன்றாகப் பல முறை ஆராய்ந்து இதையே சிறந்த முறை என்று பொறுக்குக் கமிட்டி ஏற்றுக் கொண்டது. அதை இந்த மன்றமும் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று கோரி, இந்தத் திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : நான் இந்தத் திருத்தம் கொடுத்திருப்பதில் உள்ள நோக்கத்தை விரிவாக விளக்கியிருக்கிறேன். கவர்னருக்குத் துணைவேந்தரை நியமிக்கக்கூடிய அதிகாரம் இருக்கக்கூடாது என்று கருதுபவன் அல்ல நான். கவர்னர் நியமனம் செய்வது என்றால், இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய அரசியல் அமைப்புப்படி அரசாங்கம் நியமனம் செய்கிறது என்றுதான் அர்த்தம். அதில் இருக்கக்கூடிய விளக்கங்கள், யாருக்கு உரிமை இருக்கிறது என்ற பிரச்சனைக் கெல்லாம் நான் போக விரும்பவில்லை. அரசாங்கத்தின் கட்டுப்பாடு, தலையீடு, அரசாங்கம் கொடுக்கிற பணம் இவைகளைக் கொண்டுதான் பல்கலைக்கழகம் நடைபெறுகிறது. இதிலே நான் மிகவும் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புவது என்னவென்றால், சான்ஸலர் முதலில் 'ரெகமெண்டிங் அதாரிடியாக' இருக்கிறார். பிறகு அவரே 'அபாயிண்டிங் அதாரிடியாகவும்' ஆக்கப்பட்டிருக்கிறார். அது சரியா என்பதுதான் பிரச்சனை. சான்ஸலர் ஒரு ரெகமெண்டிங் அதாரிடியாக இருப்பதற்குப் பதிலாக, இந்த மூன்று பேர்களைக் கொண்ட கமிட்டியில் ஒருவராக சட்டமன்றத் தலைவரையே வைத்திருக்கலாம், அல்லது ஹைகோர்ட்டில் பிரதம நீதிபதியாக இருப்பவரை வைத்திருக்கலாம், அல்லது 'ப்ரோ சான்ஸலர்' கல்வி அமைச்சர் அவர்களே அந்தக் குழுவில் இருப்பார்கள் என்று சொல்லியிருந்தால்கூட நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கவேண்டிய அவசியமே ஏற்பட்டிருக்காது. யார் அதில் இருக்கவேண்டும் என்பது இப்பொழுது பிரச்சனை அல்ல. தமிழ் பல்கலைக்கழகத்தை காக்கக் கூடியவர்கள், நல்லவர்கள் செனெட்டிற்கு வருவார்கள். செனெட் மன்றத்தில் அரசியல்வாதிகள் அதிகமாக இடம் பெறுவதில்லை. சட்டமன்றத்தின் மூலம் தேர்ந்தெடுக்கக்கூடிய 4, 5 பேர்கள், ஸ்தல ஸ்தாபன பிரதிநிதிகள் 7, 8 பேர்கள் இவர்கள்தான் அங்கே வருவார்கள். வியாபார ஸ்தாபனத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்குக் கூட இப்பொழுது செனெட்டில் பிரதிநிதித்துவம் கிடையாது.

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [5th November 1965]

மற்றவர்கள் அத்தனைபேர்களும் கல்லூரி தலைவர்கள், நல்ல நிபுணர்கள். இப்படிப்பட்டவர்கள்தான் செனட்டில் இருப்பார்கள். அரசியல் வாடை இங்கே வந்துவிடாது. தேர்தல் சிக்கல்கள் அங்கே வந்துவிட முடியாது. நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்ததற்கான முக்கியமான நோக்கம் என்ன வேன்றால், சான்ஸலரை முதலில் ரெகமெண்டிங் அதாரிடி என்று சொல்லுகிறோம். பிறகு அவரையே அப்பாயிண்டிங் அதாரிடியாக ஆக்குகிறோம். அப்பாயிண்டிங் அதாரிடியாக அவர்தான் இருக்க வேண்டும், அவர்தான் தலைமை தாங்கவேண்டும் என்பது நல்ல முறைதான். ஆனால், அவரே ரெகமெண்டிங் அதாரிடியாக இருக்க வேண்டுமென்பதல்ல. ரெகமெண்டிங் அதாரிடி அவருக்குப் பதிலாக 'ப்ரோ சான்ஸலர்' இருக்கலாம், அல்லது வேறு யாராவது இருக்கலாம் என்று வைத்துக்கொண்டிருக்கலாம். மசோதாவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிற முறைதான் பிற்காலத்தில் ஒரு எடுத்துக்காட்டாக விளங்கும் என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி எடுத்துக்காட்டாக இந்த முறை விளங்காது என்பதுதான் என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம்.

துணைவேந்தர் நியமனத்தைப்பற்றி கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்கள் சொல்லியதை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்கிறேன். யுனிவர்சிட்டி கிராண்ட்ஸ் கமிஷன் எழுதியிருக்கிற வாசகங்களை நான் அப்படியே ஏற்றுக் கொள்கிறேன். எதிர்காலத்தில் ஒரு பல்கலைக்கழகத்தின் துணை வேந்தராக வரக்கூடியவர்கள் பல்கலைக்கழகத்திற்கு தலைமை தாங்க வரக்கூடியவர்கள் நல்ல உலக அனுபவம் பெற்றவர்களாக, சிறந்த மேதாவிகளாக இருக்கக்கூடியவர்கள் வரவேண்டும். நான் குறிப்பிட விரும்புவது அப்பாயிண்டிங் அதிகாரி கவர்னராக இருக்கலாம். ஆனால் இலைமறை காயாக ரெகமெண்டிங் அதாரிடியாக அவரையே வைத்திருக்கிறார்கள். இதெல்லாம் எதற்கு? இது, இது இப்படி இப்படி இருக்கவேண்டும் என்று திட்டவட்டமாக இருக்கவேண்டும். அதை ஒட்டித்தான் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

செனட்டில் சிக்கல் வரும் என்று கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். சிண்டிகேட்டில் சிக்கல் வராதா? இந்த விவாதத்திற்குள்ளேயெல்லாம், பிரச்சனைகளுக்கள்ளேயெல்லாம் நான் போக விரும்பவில்லை. மறுபடியும் பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன், பொறுக்குக் கமிட்டி ஒரு முடிவு எடுத்துவிட்டது என்ற காரணத்திற்காக, அதற்கு நாம் வக்கீல் ஆகவேண்டிய அவசியமில்லை. சிறந்த முறை எது, நியாயம் எது, எதிர்காலத்தில் எப்படி இயங்கவேண்டும் என்பதில் கவனம் செலுத்தி, உரிய மரியாதையை அளிப்போம். நான் கேட்பதெல்லாம், அப்பாயிண்டிங் அதாரிடி ஏன் ரெகமெண்டிங் அதாரிடியாக இருக்கவேண்டும், எதற்காக இருக்கவேண்டும்? ஆகவேதான்,

5th November 1965] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இதை சட்டமன்ற முதல்வர் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்று சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகு நான் என்ன சொல்வதற்கு இருக்கிறது?

MR. SPEAKER : The hon. Member can say whether he presses the amendment or not.

SRI RAMA. ARANGANNAL : Sir, I press my amendment.

The amendment was put and lost.

Clause 11 was put and carried.

Clause 12.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 12 do stand part of the Bill. ”

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பன்னிரண்டாவது பிரிவிலே, ஸப்-கிளாஸ் (1)-லே—

In sub-clause (1) for the words “ Preside at meetings of the Senate and at any convocation of the University ”, substitute the following :—

“ Preside at any convocation of the University ”.

என்கிற திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தின் நோக்கம், பல்கலைக்கழகத் துணை வேந்தராக இருப்பவர், சாதாரணமாக செனட் சபையிலே தலைமை வகிக்கிறார்கள், சிண்டிகேட்டிலே காரியங்களைச் செய்கிறார்கள். நம்முடைய சென்னைப் பல்கலைக்கழக செனட்டில் உறுப்பினராக இருந்து, இங்கே நேற்றையதினம் பேசிய சகோதிரி திருமதி. அனந்தநாயகி அவர்களும், சகோதரர் திரு. சங்கரன் அவர்களும், நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஒட்டியே கருத்துக்கள் தெரிவித்ததை நாம் அறிவோம். நானும் செனட் அங்கத்தினராக இருப்பதால், அங்கே நடக்கும் காரியங்களைக் கவனிப்பதால், செனெட்டுக்குத் தலைமை வகிக்க, வைஸ்-சான்ஸலருக்குப் பதிலாக, வேறொரு சேர்மன் இருந்தால்தான் நன்றாக இருக்கும் என்பது தெளிவாக தெரிகிறது. நம் சபை முதல்வரும் முன்னரில் செனட்டில் அங்கம் வகித்து இருக்கிறார்கள், அவர்களுக்கும் அங்கே நடக்கும் நடவடிக்கைகள் தெரிந்திருக்கக்கூடும். ஆகவேதான், “ Preside at meetings of the Senate and at any Convocation of the University ”. என்கிற வாசகத்திற்குப் பதிலாக, அதை நீக்கிவிட்டு “ Preside at any Convocation of the University ” என்று போடவேண்டும், அதுவும் தேவைப்பட்டால், என்கிறேன். ஆகவே, அந்த வகையில் திருத்தி வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று வற்புறுத்துகிறேன். இதே கருத்தை வலியுறுத்தும் வகையில், 18-வது பிரிவில் வருகிற வாசகத்திற்கும், திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [5th November 1965]

கிறேன்: “The meetings of the Senate shall be presided over by a Chairman elected by the Senate at its first meeting.” என்று சொல்லியிருக்கிறேன். செனேட் சபை நிர்வாகம் முதலியவை செனட் சபை விரும்பும் தலைவரைக் கொண்டே இயங்கவேண்டும் என்பதுதான் திருத்தத்தின் நோக்கம். இப்பொழுது நமது அவையில் எப்படி சபாநாயகர், எல்லாக் கருத்துக்களையும் கேட்டு, பாகுபடுத்தி, சட்ட சபை நடவடிக்கைகளை நடத்திச் செல்ல வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்களோ, அதே போல் செனட் சபை அங்கத்தினர்களே தேர்ந்தெடுத்த ஒரு சேர்மனைக் கொண்டு இருப்பது அவசியம் என்று வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். எப்படி இங்கே இரண்டு கட்சிகள் இருந்தால் அவைகளின் பலதரப்பட்ட கருத்துக்களைக் கேட்டு நடுநிலைமையாக இருந்து சபாநாயகர் நடத்துகிறார்களோ அதே போல் பல்கலைக் கழகத்திலும் காரியங்களை நடத்திச் செல்லுவது அவசியம். சிண்டிகேட் செய்யும் காரியங்களில் உள்ள குறைகளைக் கண்டிக்கவும், கல்வி முறைகளில் இருக்கும் காரியங்களை விவாதிக்கவும் செனேட் உறுப்பினர்களுக்கு அங்கே போதிய இடம் இல்லை. காரியங்களை அலசி ஆராய முடியவில்லை. செனேட் சபையில் வேறொரு சேர்மன் இருந்தால் துணிவாகப் பல கல்லூரித் தலைவர்கள் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்ல முடியும். அரசியல் கருத்துக்களை அல்ல, கல்வி சம்பந்தமாகத்தான். ஒரு கல்லூரி முதல்வர், தன் கல்லூரியில் போஸ்ட் கிராஜுவேட் படிப்பு வைக்கவேண்டும் என்று ஆசைப்பட்டு யோசனைகள் சொல்ல விரும்பலாம். ஆனால், அப்படிச் சொன்னால் அது வைஸ்-சான்ஸலருக்கு பிடிக்காமல் போகுமோ என்று அஞ்சி, கருத்துக்களைச் சொல்லக் கூடாத சூழ்நிலை இருக்கிறது. அந்த நிலையைப் போக்க வேண்டும். சிண்டிகேட் தவறு செய்து விட்டால் செனட் சபை அதைக் கேட்க—கல்வி சம்பந்தமாகத்தான்—சிண்டிகேட்டைத் தட்டிக் கேட்க செனேட் சபையில் உரிமை இருக்கிறது. அந்த ஜனநாயக உரிமையைப் பயன் படுத்த, தாங்களாகவே தேர்ந்தெடுத்த சேர்மன் இருந்தால், உற்ற சூழ்நிலை ஏற்படக்கூடும். அதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தின் கருத்துக்கு ஒத்த வகையில் ஆளும் கட்சி அங்கத்தினர்களே கருத்துக்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, எல்லோரும் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டு என் உரையை முடிக்கிறேன்.

The amendment was duly seconded.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, செனேட் கூட்டத்திலே வைஸ்-சான்ஸலர் தலைமை வகிக்கக் கூடாது என்பதுதான் திருத்தத்தின் நோக்கம். அதற்காக செனேட்டுக்கென்று தனியாக ஒரு தலைவர் வேண்டும் என்கிறார்கள் முதலிலே இந்தத் திருத்தத்தை பிரேரேபித்த அங்கத்தினரையும், மற்ற கனம் அங்கத்தினர்களையும் கேட்கிறேன், கொஞ்சம் சிந்திக்க வேண்டும் என்று. இந்தப் பல்கலைக்கழகத்தின் ஸ்தாப

5th November 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

னங்கள் செனெட்டும், சிண்டிகேட்டும். பல்கலைக்கழகம் என்பது நமது சட்ட மன்றம் போல் அல்ல, பாராளுமன்றம் போல் அல்ல. இங்கே ஜனநாயக முறையில் பல கட்சிகள் இருக்கின்றன. அவற்றிற்கெல்லாம் பொதுவாக தாங்கள் இருந்து கூட்டத்தை நடத்துகிறீர்கள். இங்கே உள்ள ஆளும் கட்சி, எதிர்க் கட்சி எல்லோருக்கும் பொதுவாக தாங்கள் தீர்ப்புக் கொடுக்கிறீர்கள். அம்மாதிரிப் பொதுவாகத் தீர்ப்புக் கொடுக்கவேண்டிய நிலை பாராளுமன்றத்தில், சட்ட மன்றத்தில் இருக்கிறது. வைஸ்-சான்ஸலருக்கு அவ்வாறு பொதுவாகத் தீர்ப்புக் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அப்படித் தீர்ப்புக் கொடுக்க அவர் ஏதோ ஒரு கட்சியைச் சேர்ந்தவர் என்று நினைப்பது தவறு. அது வைஸ்-சான்ஸலருடைய கௌரவத்திற்கே ஹார்பி ஏற்படுத்தக் கூடும். பல்கலைக்கழகத்தைப் பொருத்த மட்டில், கவர்னர், சான்ஸலர், எக்ஸ்-அபிஷியோதான். கல்வி அமைச்சர் ப்ரோ-சான்ஸலர் என்றால் அதுவும் எக்ஸ்-அபிஷியோதான். முக்கியமாக, பல்கலைக்கழகத் தலைமைப் பீடத்தை வகிக்கிறவர் வைஸ்-சான்ஸலர் தான். ஆகவே, வைஸ்-சான்ஸலருடைய கௌரவத்தை மேலும், மேலும் பெருக்கவேண்டும். ஏதோ ஒன்றை நினைத்துக்கொண்டு, வைஸ்-சான்ஸலருடைய கௌரவத்தைக் குறைக்கும் அளவில் எதையும் நாம் செய்யக் கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம். அவர்கள் ஏதோ பட்சபாதமாக நடப்பார்கள், பழிக்குப் பழி வாங்குவார்கள், கல்லூரி முதல்வர்கள் அஞ்சுவார்கள் என்றெல்லாம் நினைப்பது தவறு என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மற்றொன்றைச் சொல்ல வேண்டும். செனெட் சபைக் கூட்டத்திலே சாதாரணமாக எங்கேயும் வைஸ்-சான்ஸலர்தான் தலைமை வகிப்பார்கள். கூட்டத்தை நடத்துவார்கள். அவர்கள் தான் தலைமைப் பீடத்தில் இருக்கிறவர்கள். இங்கே இல்லை, வேறொரு மாநிலத்தில், கல்வி அமைச்சர், 'நான் தான் ப்ரோ-சான்ஸலர் ஆக இருப்பதால், செனெட் சபையை நான்தான் உட்கார்ந்து நடத்துவேன்' என்று உட்கார்ந்து கொண்டாராம். 'கேள்வி கேளுங்கள், என் அதிகாரத்தைப் பிரயோகித்து, வைஸ்-சான்ஸலரைப் புறக்கணித்து, நான் செய்யப் போகிறேன்' என்று சொன்னார் என்று ஒரு கதை கேள்விப்பட்டேன்—கதை என்று தான் சொல்லுகிறேன். ப்ரோ-சான்ஸலராக இருப்பதால் வைஸ்-சான்ஸலரை புறக்கணிக்க வேண்டும் என்கிற எண்ணம் சிறிதும் எனக்கு இல்லை, இந்த அரசாங்கத்திற்கும் இல்லை, இந்த மன்றமும் கொஞ்சம் கூட அதை ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடாது என்று முதலிலேயே சொல்ல விரும்புகிறேன். வைஸ்-சான்ஸலர், ப்ரோ-சான்ஸலர், கவர்னர் மாதிரிக் கூட இல்லை. அவர் பல்கலைக் கழகத்திலே தலைமை பீடம் வகிக்கிறவர். அவர்களைக் கண்டு அஞ்சுவார்கள், சந்தேகப்படுவார்கள் என்று சொல்வது சரியில்லை. இப்பொழுது வைஸ்-சான்ஸலர் தலைமை வகிப்பதால், கல்லூரி முதல்வர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்ல அச்சப்படுகிறார்கள் என்று கனம் அங்கத்தினர் இந்த பல்கலைக்

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [5th November 1965]

கழக செனெட் அங்கத்தினராக இருக்கும் அனுபவத்தைக் கொண்டு சொல்லுகிறேன் என்று சொன்னார்கள். நான் கேட்கிறேன், அவர்கள் கருத்து என்ன? வைஸ்-சான்ஸலர் இல்லாவிட்டால், கல்லூரித் தலைவர் தாராளமாக தன் கருத்துக்களைச் சொல்லுவார்கள் என்றால், வைஸ்-சான்ஸலர் அந்தக் கூட்டத்திற்கே வரக் கூடாது என்பது கருத்தா? கூட்டம் நடக்கும்போது வைஸ்-சான்ஸலர் தன் அறையிலேயே இருக்க வேண்டுமா, சரி, செனெட் சபையிலே தைரியமாக தாராளமாகச் சொல்லுவார்கள், ரூலிங் கொடுப்பார்கள், முடிவு செய்வார்கள். அதன் பிறகு என்ன? அது என்ன ஆவது? யார் நிறைவேற்றுவது? நிறைவேற்றுவதாவேண்டாமா? யார் நடத்துவது? சேர்மனே நடத்துவதா? வைஸ்-சான்ஸலர் இல்லாமலேயே சேர்மன் நடத்துவதா? வைஸ்-சான்ஸலர் என்பவர் ஒழுங்காக சட்டப்படி நியமிக்கப்படுபவர்; பல்கலைக்கழகத்திற்குத் தலைமை வகிப்பவர். அவருக்கு ஒரு கருத்தும், செனெட்டுக்கு ஒரு கருத்தும் இருப்பதா? செனெட்டிலே பல கருத்துக்கள் வந்து, அதன் பேரில் அதன் தலைவர் ஒரு தீர்ப்பு கொடுக்கிறார் என்றால், அதை எப்படி வைஸ்-சான்ஸலர் நடைமுறைப்படுத்துவது? பல்கலைக் கழகம் என்பது வேறு அமைப்பு. சட்டசபை என்பது வேறு அமைப்பு. சட்டசபையிலும் ஒழுங்கு, நியதி எல்லாம் இருக்கிறது. ஜனநாயகத்தை நிலைநிறுத்துவதற்குச் சட்டசபை இருக்கிறது. ஜனநாயகத்தை நான் குறைத்துச் சொல்லவில்லை. நாம் சாதாரணமாக சட்டசபையையோ, பாராளுமன்றத்தையோ நடத்துவது மாதிரி பல்கலைக்கழகத்தை நடத்திவிடலாம் என்று நினைக்கக் கூடாது. அடிப்படையிலேயே ஏதோ கொஞ்சம் கருத்துக் குழப்பம் இருப்பதனாலோ என்னவோ இம்மாதிரி யோசனைகளெல்லாம் வந்திருக்கின்றனவே தவிர, இதை யாரும் ஒப்புக்கொள்ள மாட்டார்கள். எந்த நாட்டிலும் இதை ஒப்புக்கொள்ள மாட்டார்கள். வைஸ்-சான்ஸலரை செனெட்டிலிருந்தே பிரித்துவிட வேண்டும் என்ற கருத்தை யாரும் ஒப்புக்கொள்ள மாட்டார்கள். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தைக் கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் வற்புறுத்துவது சரியல்ல என்று தான் நான் சொல்கிறேன். பிறகு, அவருடைய இஷ்டப்படி அவர் செய்யலாம். இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது, இதை எதிர்க்கத்தான் வேண்டியிருக்கிறது என்று தெரிவித்து என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்த ஆசைப்படுகிறேன். ஆனால், ஒன்று தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன். எந்த விதமான நோக்கத்திலோ அல்லது கருத்துக் குழப்பத்தின் அடிப்படையிலோ இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்படவில்லை. செனெட் சபை என்று நாம் ஒன்று வைத்திருக்கிறோம் என்றால், எதற்காக அதை வைத்திருக்கிறோம்? டெல்லி யுனிவர்சிட்டி போன்றவற்றில் இந்த செனெட் என்பதற்குக் 'கோர்ட்' என்றே பெயர் இருக்கிறது.

5th November 1965]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : 'கோர்ட்' என்றால், வலுகோர்ட்டோ, ஸ்பீக்கோர்ட்டோ, டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டோ அல்ல. 'கோர்ட்' என்ற வார்த்தைக்கு வேறு பொருள் இருக்கிறது.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : அந்தக் 'கோர்ட்' டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டைப் புரிந்து தான் நான் பேசுகிறேன். டெல்லி யுனிவர்ஸிடி யில் இருக்கும் செனட்டானது 'கோர்ட்' என்ற பெயர் சொல்லியே அழைக்கப்படுகிறது. அங்கேயிருக்கும் லிண்டிகேட், 'எக்ஸிக்யூடிவ் கௌன்ஸில்' என்ற பெயர் சொல்லி அழைக்கப்படுகிறது. அங்கேயிருக்கும் வைஸ்-சான்ஸலர், 'விஸிட்டர்' என்று அழைக்கப்படுகிறார்.

நான் சொல்ல வந்தது ஜனநாயக உணர்வு அடிப்படையில் தான். இந்தப் பிரச்சினையில் கட்சிப்பிரதிகட்சி ஏற்படும் என்றெல்லாம் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட அபிப்பிராயங்கள் பல்கலைக் கழகத்திற்குள் புகக் கூடாது தான். ஆனால், எதற்காக நாம் செனெட்டை வைத்திருக்க வேண்டும்? வைஸ்-சான்ஸலரே திறமையானவராகவும் நல்லவராகவும் ஒருவர் இருந்துவிட்டால், அவருடைய யோசனைகளைப் பரிசீலிப்பதற்கு அங்கே சிண்டிகேட் இருக்கிறது. அந்த சிண்டிகேட்டுக்கு அலோசனை கூறுவதற்கு, அகாடமிக் கவுன்சில் இருக்கிறது. இவைகளோடே முடித்துவிடலாமே! எதற்காக இந்தச் சட்டத்தில் 'செனெட் சபை' என்ற ஒன்றை ஏற்படுத்துவது என்றும், அதில் யார், யார் இருக்கவேண்டும் என்றும் நாம் இதிலே குறிப்பிடுகின்றோம்? சான்ஸலர் செய்யும் முடிவுகள், நிர்வாகப் பொறுப்புகள் அத்தனையும் செனெட் சபை முன் வந்து, அவை பரிசீலிக்கப்படவேண்டும் என்ற ஒரு ஜனநாயக உணர்வு அடிப்படையில்தான் சொல்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஒரே ஒரு தெளிவு பெற விரும்புகிறேன். செனெட் கூட்டம் நடக்கிறபோதெல்லாம், செனெட்டால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு தலைவருடைய தலைமையில் கூட்டம் நடக்கிறபோதெல்லாம் வைஸ்-சான்ஸலர் அங்கே வரக் கூடாது என்பது தான் கனம் அங்கத்தினருடைய கருத்து என்று நான் நினைக்கிறேன். அக் கூட்டத்திற்கு வைஸ்-சான்ஸலர் வந்தால், கனம் அங்கத்தினருடைய லட்சியம் நிறைவேறாது. வைஸ்-சான்ஸலர் செனெட் கூட்டத்திற்கு வரக் கூடாது, செனெட்டுக்கும் வைஸ்-சான்ஸலருக்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்பது தான் கனம் அங்கத்தினருடைய கருத்தா என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : துணை வேந்தர் செனெட் கூட்டத்திற்கே வரக் கூடாது என்பது என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கம் அல்ல. பதினெட்டாவது ஷரத்துக்கு நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தில்—

'The meetings of the Senate shall be presided over by a Chairman elected by the Senate at its first meeting'

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [5th November 1965]

என்று நான் தெரிவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். சேர்மன் தலைமை தாங்கி நடத்தலாம். அப்பொழுது துணைவேந்தர் எங்கோ பயந்துகொண்டு உட்கார்ந்திருக்கவேண்டும் என்று நான் சொல்ல வில்லை. கட்சிப் பிரதி கட்சி செனெட்டிலே இருக்கும், அப்படித் தான் செனெட் நடக்கும் என்று யூதிக்க வேண்டியதில்லை. சில யோசனைகள் அங்கே இருக்கிறவர்கள் சொல்லலாம். வைஸ்-சான்ஸலர் வந்து அமர்ந்து, “நிலைமை அப்படி இல்லை, அவர்கள் சொல்வதிலே இன்ன இன்ன சிக்கல்கள் ஏற்படும்” என்று சொல்லலாம். ஏராளமான பணத்தைக் கொடுத்து நிர்வாகப் பொறுப்பு அங்கே இருக்கிறது. இதைக் குறித்து வாதப் பிரதிவாதம் செய்துகொண்டிருப்பதற்கு நான் தயாராயில்லை. நான் அவ்வளவு அனுபவம் பெற்றவன் அல்ல. என்னுடைய நோக்கம் ஜனநாயக உணர்வு அங்கும் பரிமளிக்க வேண்டும்—பராமரிக்கப்பட வேண்டும் என்பது தான். என்னுடைய திருத்தத்தை நான் வற்புறுத்துகிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 12 was put and carried.

Clauses 13 and 14 were put and carried.

Clause 15.

MR. SPEAKER: The question is—

‘That clause 15 do stand part of the Bill.’

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: கனம் தலைவர் அவர்களே, 15-வது ஷரத்துக்கு நான் அறிவிப்புக் கொடுத்திருக்கின்ற பின் வரும் திருத்தத்தை பிரேரேபிக்கிறேன்.

For item (3) under the heading ‘Class III—Other Members’, substitute the following:—

“(3) Four members elected by the members of the Legislative Assembly of the State of Madras from among themselves according to the principle of proportional representation by means of the single transferable vote; and two members elected by the members of the Legislative Council of that State from among themselves according to the same principle.”

இந்தத் திருத்தம் ஒரு முக்கியமான திருத்தம் ஆதலால் சபையின் முதல்வர் இதை ஏற்றுக்கொள்வார் என்று நான் நம்புகிறேன். ஏனென்றால் இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்பு நமது சட்ட மன்றத்திலேயிருந்து சென்னை பல்கலைக் கழகத்திற்கு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்து எடுக்கின்ற தேர்தல் வந்தது. வந்த நேரத்தில், அருகின்ற கட்சியிலே இருக்கின்ற பெரியவர்களை எல்லா இடங்களுக்கும் அருகின்ற கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினர்களையே அங்கே நியமித்துக் கொண்டார்கள். எதிர்க் கட்சியிலே இருக்கின்ற நாங்களும் சபையின் முதல்வர் அவர்களைப் பார்த்துக் கேட்டதற்கு, ‘இது முடிந்து போய்விட்டது, அடுத்த தேர்தலில்

5th November 1965] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

பார்த்துக் கொள்ளலாம்' என்று சொன்னார்கள். அடுத்த தேர்தலில், அவர்களே மனமுவந்து எதிர்க் கட்சிக்கும் ஓரிடத்தை அளிப்பதற்கு முன்வந்தார்கள். ஆளும் கட்சியிலே பெரும்பான்மை உறுப்பினர்களைப் பெற்றிருக்கும் காரணத்தினால், அவர்களே கொடுத்து வாங்கிக் கொள்ளக்கூடிய ஒரு நிலைமையிலே தான் இந்தத் தேர்தல் இருக்கிறதே தவிர, நியாயமாக எல்லாத் தேர்தல்களிலும் நாம் கையாளுகின்ற முறையினை செனெட் சபையின் தேர்தலுக்கு மட்டும் கையாளுவது இல்லை. ஆளும் கட்சியில் 136 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். மதுரைப் பல்கலைக் கழக செனெட்டுக்கு நான்கு உறுப்பினர்களைத் தேர்தெடுக்கவேண்டிய நிலை வருகிறது என்று வைத்துக் கொள்வோம். அப்பொழுது ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த 136 பேர்களும் நான்கு உறுப்பினர்களுக்கு ஒட்டுப்போட்டு விட்டால், அந்த நான்கு பேர்கள் தான் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள். எதிர்க் கட்சியிலே உள்ள நாங்கள் ஐம்பது, அறுபது பேர்கள் எவ்வளவு தான் முயன்றாலும், நாங்கள் ஓரிடத்தைக் கூடப் பெற முடியாது.

(கனம் உதவி சபாநாயகர் தலைமை)

ஆனால், ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் மனது வைத்தால், அங்கே மூன்று பேர்களும் இங்கே ஒருவரும் வர முடியும். ஆனால், இந்த சமரச மனப்பான்மை, இப்படி நாம் செய்து கொள்ளக்கூடிய ஏற்பாடுகள் நமது சட்ட மன்றத்தைப் பொறுத்த அளவிலும் இன்னும் மற்ற துறைகளிலும் இன்றையதினம் நல்ல முறையில் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கின்றவர்கள் எல்லா முறைகளிலும் ஒருவரையொருவர் அனுசரித்துப் போக வேண்டும். ஜனநாயக உணர்விற்குக் கட்டுப்படவேண்டும் என்ற ஆசையில் இருக்கிற காரணத்தினால் இந்த உணர்வு இன்றைய தினம் நம்முடைய அகையிலே பரிமாறித்துக் கொண்டிருக்கிறது. இதே உணர்வு நீடிக்குமா, பிறகு இதே உணர்வு இருக்குமா, அல்லது நமக்கே கொஞ்சம் ஆத்திரம் வந்துவிட்டால் இந்த உரிமை களெல்லாம் எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் கிடைக்குமா என்பதை யெல்லாம் இங்கேயிருக்கின்ற பெரியவர்கள் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்னும் ஒன்று, சட்ட சபையிலிருந்து மேல் சபைக்கு நாம் உறுப்பினர்களைத் தேர்தெடுக்கிறோம். நான் சபாவிதரும் உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கிறோம். அதிலே நம்முடைய சட்ட சபையில் கடைப்பிடிக்கின்ற முறை யாது? ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் தான். இந்த மசோதாவிலே கூட, மதுரைப் பல்கலைக் கழக செனெட்டுக்கும் வேறு பல இடங்களுக்கும் பல பேர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். பட்டதாரிகள் தொதிக்கு நாம் கடைப்பிடிக்கிற முறை ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் தான். சட்டசபையை அங்கீகரித்திருக்கும் தேர்தல் முறை, நமது பாராளுமன்றம் அங்கீகரித்திருக்கும் தேர்தல் முறை, நாம் அனுசரித்து வருகிற தேர்தல் முறை ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் தான். ஆனால், இந்தப் பல்கலைக்கழகத்திற்கு மட்டும் அந்த ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் வேண்டாம், அப்படியே ஒட்டு மொத்தமாக பழைய முறையையே வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற விதி இருப்பானே? செலெக்ட் கமிட்டியின் நடவடிக்கைகளை

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[5th November 1965]

நான் கூர்ந்து பார்த்தேன். இங்கே முதலமைச்சர் அவர்கள் கூட அநேகமாக என்னுடைய கருத்தை ஒப்புக்கொள்கிற பாணியிலே தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ரிப்போர்ட்டை நான் படித்த வரையில், இது தான் அவர்களுடைய கருத்தாகவும் இருக்கிறது. ஆனால் நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய சட்டசபை கொரடா அவர்கள் தான் “ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் வேண்டாம், இருக்கின்ற முறையே இருக்கலாம்” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நமக்குள்ளேயே கன்வென்ஷனாக இருக்கும்போது ப்ரொபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் முறை சட்டபூர்வமாக ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டால் என்ன? அந்த அபிப்பிராயத்தை வைத்துத்தான், நியாயம் என்கிற காரணத்தாலும், மற்ற தேர்தல்களிலே நாம் கடைப்பிடிக்கின்ற முறை என்கிற காரணத்தாலும், இன்றையதினம் இருக்கும் முறை நீடிக்கும் எதையும் நாம் செய்துவிடக் கூடாது. இன்றைய தினம் ஆளும் கட்சியாக இருப்பவர்கள் எதிர்க்கட்சியாக மாறலாம். எதிர்க்கட்சியில் இருப்பவர்கள் ஆளும் கட்சியினராகலாம். நாம் செய்யப் போகிற சட்டம் எப்போதும் இருக்கப் போகிறது. ஆகவே தான் சட்டம் செய்கிறபோது நாம் இந்தச் சபையைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் எல்லோருடைய கருத்தும் பிரதிபலிக்கிற வகையில் ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் முறைப்படி செனெட்டுக்கு மெம்பர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்று விரும்பு போர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் முறைப்படி அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகத்திற்கு இரண்டு பேர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்பப் போகிறோம். அந்தத் தேர்தல் எந்த முறைப்படி நடக்க இருக்கிறது? ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் முறைப்படி அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகத்திற்கு நாம் தேர்தலை நடத்துவது போல மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் தேர்தலை நடத்துவதில் ஏன் ஆட்சேபணை இருக்க வேண்டும்? இந்த நோக்கத்தின் அடிப்படையில் தான் சென்னை பல்கலைக்கழக மசோதாவையும் திருத்தம் செய்ய வேண்டும் என்பதற்கு நான் ஒரு மசோதா கொண்டு வந்தேன். அப்போது சென்னை பல்கலைக் கழக மசோதாவே திருத்தப்படவேண்டியிருக்கிறது, அப்போது எல்லாவற்றையும் சேர்த்து கவனித்துக்கொள்ளலாம் என்பதாக முதல் அமைச்சர் அவர்கள்—உறுதி மொழி அல்ல—தெரிவித்தார்கள். அதையொட்டித்தான் நான் இப்போது திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஆந்திர பல்கலைக் கழகத்தில் எப்படி இருக்கிறது? கேரள பல்கலைக் கழகத்தில் எப்படி இருக்கிறது? எல்லாப் பல்கலைக் கழக மசோதாக்களிலும் ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் முறை இருக்கிறபோது மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் அது வேண்டாம், எப்படியாவது மெஜாரிட்டியாக இருக்கிற கட்சியினரையே தேர்ந்தெடுத்துக் கொள்ளும் வகையில் வைத்துக் கொள்வோம் என்பது சரியல்ல. இப்படி வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பது ஆளும் கட்சியினருக்கு ஆசையாக இருக்கலாம். நம்முடைய ஆசையை சட்ட விதிகளாக்குவது நல்லது அல்ல என்று தெரிவித்து என் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

The amendment was duly seconded.

5th November 1965]

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, தாம் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தைப் பற்றி கனம் அங்கத்தினர் திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்கள் மிகவும் விரிவாகவும், தெளிவாகவும் பேசினார்கள். நான் ஒன்றே ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஜனநாயக அடிப்படையில் ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் முறையை வைக்க வேண்டும் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். ஜனநாயக முறை எல்லா வகையிலும் செழித்து வளரவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் நாம் எப்போதுமே பெருந்தன்மையாக எதிர்க்கட்சியினர்களுக்கு விட்டுக்கொடுத்துக் கொண்டே வருகிறோம். இதை எதிர்க்கட்சிக்காரர்களே மறுக்க மாட்டார்கள். ஆனால், இன்றையதினம் எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் சென்னை நகராண்மைக் கழகத்தில் இந்த அடிப்படைக் கருத்தை ஒப்புக்கொண்டு செயலாற்றி வருகிறார்களா என்று கேட்கிறேன். அங்கே உள்ள எந்த கமிட்டியாக இருந்தாலும் தங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களையே போட்டு நிரப்பிக்கொள்கிறார்களே தவிர எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் ஒருவராவது வாட்டும் என்கிற அடிப்படையில் ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் முறையைக் கொடுத்திருக்கிறார்களா? நகராண்மைக் கழக நிர்வாகப் பொறுப்பில் காங்கிரஸ் கட்சி முதலில் இருந்தபோது எதிர்க்கட்சிக்காரர்களுக்கு கமிட்டியில் இடம் கொடுத்தார்கள். அதுபோல இவர்கள் செய்திருக்கிறார்களா என்று பார்க்க வேண்டும். நகராண்மைக் கழகத்தில் திரு. அரங்கண்ணல் கட்சிக்காரர்களே அவர் சொல்வது போல் செய்யாமல் இருக்கிறபோது இங்கே அப்படிச் செய்வது தான் ஜனநாயக முறை என்று அவர்கள் பேசுவது, “ஊருக்கு உபதேசமடி பாப்பா, உனக்கு இல்லையடி பாப்பா” என்று சொல்பவரைப் போலத்தான் இருக்கிறது. நகராண்மைக் கழகத்திலே இந்த அடிப்படைக் கொள்கையைத் தங்கள் கட்சியே நிர்வாகத்தில் இருக்கும்போது செய்து காட்ட முடியாத நிலையில் இங்கே அப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்று அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் வற்புறுத்துவதில் நியாயமில்லை. இவர்கள் அங்கே செய்வது போலவே, நாம் இங்கே செய்வோம் என்று சொல்லி, ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் அவர்கள் கொடுக்காதபோது நாமும் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று சொல்லி, திரு. இராம அரங்கண்ணல் அவர்கள் கொண்டு வந்த திருத்தத்தை வன்மையாக எதிர்க்கிறேன்.

*** திரு. கே. ஏ. மதியழகன் :** கனம் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு நம்முடைய திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தை நான் முழு மனதுடன் ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மதுரைப் பல்கலைக்கழக செனெட்டுக்கு இந்தச் சட்ட மன்றம் நான்கு பேர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்புவது என்பது இந்தப் பிரிவாகும். இப்படித் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்புவதற்கு இன்றைய தினம் சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் நேரான தேர்தல் முறையைக் கொண்டிருக்கிறது அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் முறையைக் கொண்டிருக்கிறது. இது

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [5th November 1965]

பற்றி நமக்கு ஏற்பட்டுள்ள அனுபவங்களை திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்கள் நன்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள். இப்போது மதுரை பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் பொதுவாக மற்றெல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கும். இருக்கிற முறைப்படி ப்ரபோர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் முறைப்படி நடத்த நாம் ஏன் வகை செய்யக் கூடாது என்றார்கள். எனக்கு முன்பு பேசிய கனம் அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள், அட்சய பாத்திரத்தை வைத்துக்கொண்டுள்ள மணிமேகலை போல, தாங்கள் தானம் கொடுத்து வருவதைப் போலப் பேசினார்கள். தானம் கொடுக்கிற நிலை மற்றவர்களுக்கும் வரலாம். இன்றைக்குச் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் நேரான முறையில் தேர்ந்தெடுப்பது என்கிறபோது நிலைமை எப்படி இருக்கிறது? இங்கிருந்து சென்னை செனெட்டிற்கு அனுப்பியுள்ள 8 பேர்களில் ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் 7 பேர் எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர் ஒருவர். அதுவும் இந்தத் தடவை தான். ஆளுங்கட்சியின் கிருபா கடைச்சத்தால் சென்ற தடவை இல்லை. அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஒன்றைமாற்று வோட்டு முறைப்படி தேர்தல் என்கிறபோது 3 பேர்களில் ஒருவர் எதிர்க்கட்சியினர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட முடிகிறது. இந்த முறைப்படி மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்பினால் தான் இந்தச் சட்டசபையில் உள்ள எல்லோருடைய கருத்தும் அங்கே பிரதிபலிக்க இடமுண்டு. இதுபற்றி நமது முதல் அமைச்சர் அவர்களின் கருத்து என்ன என்று பார்க்கிறபோது, ஒன்று நேராக வைத்துக் கொள்ளுங்கள், இல்லை விகிதாசார முறைப்படி வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பதாகத் தெளிவு இல்லாது அடையாளம் இல்லாத கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒரே குழப்பமாகத்தான் இருக்கிறது. ரொம்ப வயதானவர்கள் நேரான தேர்தல் முறையே போதும் என்கிறார்கள். வயதானவர்களின் கருத்து தேவைதான். ஆனால் மிகவும் வயதானவர்கள் கருத்து ஆபத்தாக உள்ளது. காலத்திற்குப் பொருத்தமானதாகவும் இருக்க வேண்டும். இன்றுள்ள நிலையே எப்போதும் இருக்காது. நிலைமைகள் மாறலாம், கிரகங்கள் மாறலாம். நாம் கவனம் செலுத்த வேண்டியது, இந்த மன்றத்தின் கருத்து அங்கே பிரதிபலிக்கக் கூடிய வகையில் இது அமைகிறதா என்பதுதான். ஜனநாயகத்தைப் பற்றிப் பெரிதாகப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறோம். அதுவும் போர்க் கோலம் பூண்டு ஆக்கிரமிப்பாளன் நம் முன் நிற்கிறபோது நாம் ஜனநாயகத்தைக் காக்க ஒருமுனைப்பட்டு நிற்கிறோம். இந்த நிலையில் ஜனநாயக அடிப்படையைப் புறக்கணித்து, ஜனநாயகக் கோட்பாடுகளை மறந்து நேரான தேர்தல் முறைப்படி ஆளும் கட்சியினரையே அங்கே போட்டு நிரப்பிவிடலாம் என்பதாகச் செய்கிற முயற்சி சரியானதாகாது. மிகவும் வெட்கப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும்.

சுனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதில் வெட்கப்படவேண்டியது என்ன என்று தெரியவில்லை. இது செலக்ட் கமிட்டியினர் செய்த முடிவு. இதற்காக செலக்ட் கமிட்டி வெட்கப்படவேண்டுமா?

5th November 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் வெட்கப்பட வேண்டுமா? கனம் உறுப்பினர் பேசும்போது வார்த்தைகளைக் கவனமாக உபயோகிக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI K. A. MATHIALAGAN : Sir, I always respect the Hon. Chief Minister, the Select Committee and every hon. Member. ஜனநாயகத்தை வளர்க்க வேண்டும் என்கிறபோது நாம் இந்த வகையில் செய்வதானது நியாயம் தானா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

அதோடு இந்த 15 ஆவது பிரிவில் மாநில அரசாங்கக் கல்வி இலாகா காரியதரிசியையும் போட வேண்டும் என்கிற திருத்தம் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

“ The Secretary to Government in charge of Education ”

என்பதற்கு அவசியமே இல்லை. இதையும் அப்படியே ‘டிபீட்’ செய்ய வேண்டும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

கனம் உதவி சபாநாயகர் : அப்படித் திருத்தம் எதுவும் கொடுக்கப்படவில்லை.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : திருத்தம் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கலாம். நான் என்னுடைய கருத்தை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏற்கனவே டைரக்டர் ஆப் ஹையர் எஜுகேஷன் இருக்கிறார், டைரக்டர் ஆப் செகண்டரி எஜுகேஷன் இருக்கிறார், டைரக்டர் ஆப் டெக்னிகல் எஜுகேஷன் இருக்கிறார். போதாததற்குக் கல்வி இலாகா காரியதரிசியையும் போடவேண்டும் என்பதன் நோக்கம் என்ன? மாநில அரசாங்கக் கல்வியிலாகாவின் கீழே நிறுவனம் ஒன்றாக மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் செனட்டை ஆக்க வேண்டும் என்பது நோக்கமா என்று கேட்கிறேன். நாம் நினைத்த அளவு இந்த மசோதா உருவாகவில்லை என்பதை நான் இந்தக் கட்டத்தில் சொல்வதற்கு வருந்துகிறேன். சட்ட மன்றம் இருக்கிறது, மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் இருக்கப் போகிறது, காலப்போக்கில் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் மசோதா எவ்வாறு உருவாகும் என்பதற்கு நான் சிலவற்றைக் கோடிட்டுக் காட்டினேன். இப்போதுள்ள நிலையில் இது நிறைவேற்றப்பட்டால் நிச்சயமாக இது மாநில சர்க்காரின் கல்வியிலாகா மதுரை கீழே ஒன்றை மதுரையில் திறப்பதாகத்தான் அமையும் என்று சொல்லிக் கொண்டு திரு. இராம அரங்கண்ணல் திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். கனம் அங்கத்தினர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் பேசிய முறையினாலே கனம் முதலமைச்சர் அவர்களுக்குக் கோபம் வந்திருக்கலாம். ஆகையினால் இதை மறுத்திருக்கலாம். ஒவ்வொருவரும் ஒவ்வொரு முறையிலே பேசுவார்கள். அதற்காக . . .

[5th November 1965]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அவ்வளவு பெருந்தன்மை, பொறுமை எனக்கு இல்லை. பொறுக்குக் குழு செய்ததை அவமான கரமாக இருக்கிறது என்று சொல்வதைக் கேட்டுப் பொறுத்துக் கொள்ளும் தன்மை கனம் அங்கத்தினருக்கு இருக்கிறது. எனக்கு இல்லை.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் அங்கத்தினர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் பேசியதை நாம் அவ்வளவு சீரியஸாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டியதில்லை. ஏனென்றால் செலக்ட் கமிட்டியிலே அவரது கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் இடம் பெற்றிருந்தார்கள். ஆனால், அவர் சொன்ன கருத்தை நான் வரவேற்கிறேன். பொறுக்குக் குழு விலே கனம் முதலமைச்சர் அவர்களும், அவர்களுடைய கட்சிக் கொறடா சொன்னதற்குப் பிறகுதான் “நீங்கள் விரும்பினால் எனக்கு ஆட்சேபணையில்லை” என்று கொள்ளுங்கள். அதேமாதிரி இங்கேயும் கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம். செலக்ட் கமிட்டியிலே “நீங்கள் சொல்கிற அபிப்பிராயத்தின்படி செய்து கொள்ளலாம்” என்று தன்னுடைய கட்சிக் கட்டுப்பாட்டைத் தளர்த்திச் சதந்திரம் கொடுத்தார்கள். அதே மாதிரியே இந்தச் சபையிலும் அவர் சதந்திரம் கொடுத்தால் நல்லது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஜனநாயக முறையிலே சபையிலே இருக்கும் சிறுபான்மையோருக்கும் உரிமை இருக்க வேண்டுமென்ற முறையிலேதான் செலக்ட் கமிட்டியிலே ஒவ்வொரு கட்சிக்கும் இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சட்டமும் அப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்றுதான் சொல்லுகிறது. ஆகவே, எப்படியாவது மதுரை யுனிவர்சிட்டி அமைத்தால் போதுமானது என்ற காரணத்தால்தான் நான்கு மினிட் ஆப் டிசண்ட் கொடுக்கவில்லை மசோதாவில் பல்ஹீனங்கள் இருந்தாலும்கூட நான் அவற்றை எடுத்துக் கூறவில்லை. கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் புரப்போஷனல் ரெப்ரசன்டேஷன் என்று சொல்லாவிட்டாலும் மற்றக் கமிட்டிகளுக்குத் தேர்ந்தெடுக்கக்கூடிய முறையில் இதுவும் அமையும் என்று வாக்குறுதி கொடுத்தால்கூடப் போதுமானதாக அமையும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கல்வி இலாகா காரியதரிசி இடம்பெறுவதைப் பற்றி திரு. மதியழகன் அவர்கள் ஆட்சேபித்தார்கள். அவர் சொன்ன கருத்து எனக்கு மாறுபாடான கருத்து. கல்வி இலாகா காரியதரிசி அவசியம் இருக்க வேண்டும். இந்தச் சபையில் எடுக்கப்படும் முடிவுகளை நிறைவேற்றி அவற்றை யுனிவர்சிட்டியிலே அமல் செய்வதற்காக கல்வி இலாகா காரியதரிசி இருப்பது அவசியம்தான். இலட்சியத்திற்காகக் கல்வி இருக்கக் கூடாது. நம் முடைய நாட்டிலே ஏற்படக்கூடிய முன்னேற்றம், இன்னும் மற்ற வற்றைப் பற்றியெல்லாம் கூட எடுத்துரைக்கக் கூடிய அளவிலே கல்வி அமைய வேண்டும். அந்த முறையிலே சபையிலே வருக்கப் படக்கூடிய யோசனைகளை யுனிவர்சிட்டியில் அமல் நடத்துவதற்குக் கல்வித் துறை அதிகாரி இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். இதன்பிரகாரம் மற்ற சட்டங்களையும் திருத்த வேண்டுமானால் திருத்திக்கொள்ளலாம் என்பதுதான் என்னுடைய

5th November 1965] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

அபிப்பிராயம். கல்வி இலாகா காரியதரிசி சரியாக தன்னுடைய கடமையைச் செய்யாவிட்டால் அவரை அந்த இலாகாவிலிருந்து வேறு ஒரு இலாகாவிற்கு மாற்றலாம், அது வேறு விஷயம், நிர்வாகக் கஷ்டங்களை உணர்ந்து அதற்குத் தகுந்தாற்போல் செயல்படுவதற்கும், யுனிவர்சிட்டியிலே இருக்கக்கூடிய சிக்கல்களைக் கல்வித் துறைக்கு எடுத்துச் சொல்வதற்கும் கல்வித் துறை அதிகாரி இருப்பது நல்லது. அது ஒரு முட்டுக்கட்டையாக எந்த விதத்திலும் இருக்காது என்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: பீஹார், மத்திய பிரதேஷ், பெங்களூர் போன்ற பல்கலைக் கழகங்களில்கூட கல்வி இலாகா காரியதரிசி இடம் பெற்றிருக்கிறார்.

* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: கனம் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் கனம் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு மாறுபாடான கருத்து இல்லை என்பதைப் பொறுக்குக் குழுவின் கூட்டத்திலேயே அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஒற்றைமாற்று ஓட்டு முறையில், 'உறுப்பினர்களை' இந்த மன்றத்திலிருந்து, மதிப்பிட்டுக் குழு, பொதுக் கணக்குக் குழு போன்ற குழுக்களுக்குத் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்புகின்ற முறையைத்தான் நாம் கையாள்கிறோம். அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக சேனட் அவைக்கு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கின்றபொழுதுகூட இந்த ஒற்றைமாற்று ஓட்டுமுறைதான் கையாளப்பட்டு வருகின்றது. ஆகவே, இந்த முறையை கையாள்வது புதிய பல்கலைக் கழகத்திற்கும் பொருத்தமுடையதாக இருக்கும். இதில் மாறுபட்ட, முரண்பட்ட கருத்துக்கள் இருப்பதற்கு நியாயமில்லை. எந்த முறையைக் கையாண்டாலும் ஏற்படப் போகின்ற விளைவு ஒன்றுதான். இந்த ஒற்றைமாற்று ஓட்டு முறையைக் கையாள்வதின் மூலம் விபரீதமான விளைவு, ஏற்படப் போவதில்லை. ஆகவே, இந்த முறையை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

கனம் உறுப்பினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் பேசுகின்ற பொழுது, சென்னை மாநகராட்சியைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள், அங்கே சட்டம் எப்படியிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவாக விளங்கிக் கொள்ளக்கூடிய நிலையில் இப்பொழுது நாம் இல்லை. ஆகவே, அங்கேயும் ஒற்றைமாற்று ஓட்டு முறையைக் கையாள்வேண்டுமென்று சட்டங்கள் அமையுமானால், அந்த முறையைத் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் எதிர்க்காது; வரவேற்கவே செய்யும். ஒற்றை மாற்று ஓட்டு முறையில் அங்கே தேர்தல்கள் அமையவேண்டும் என்ற முறையிலே—சட்டம் இல்லாமல் இருக்குமானால்—இனிச் சட்டம் கொண்டுவந்தால் அதையும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆதரிக்கின்ற நிலையில்தான் இருக்கிறது என்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், ஒற்றைமாற்று ஓட்டு முறை வேண்டும் என்பதை ஏற்றுக் கொண்டால் அது சாலப் பொருத்த முடையதாக அமையும் என்று கூறி இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[5th November 1965]

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர்கள் வேறு பல திருத்தங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவை நன்றாக ஆராய்ந்து பல திருத்தங்களைக் கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள். என்னுடைய ஆசையெல்லாம் ஒரு திருத்தத்தையாவது ஒப்புக் கொள்ள வேண்டும் என்பதுதான். ஆனால், அதுவும் முடியாமல் இருப்பதற்காக நான் வருந்துகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்த மட்டில், கனம் அங்கத்தினர்கள் தெரிவித்ததுபோல், எனக்குக் கருத்திலே வேற்றுமையில்லை; ஆட்சேபமில்லை. ஒற்றை மாற்று ஒட்டு முறையாகவும் இருக்கலாம். அல்லது குவியலாக எல்லோரும் சேர்ந்து தேர்ந்தெடுக்கும் முறையாகவும் இருக்கலாம். எல்லோரும் சேர்ந்து தேர்ந்தெடுக்கும் முறையை வைத்துக் கொண்டால் அதற்கு நாமாக ஒரு ஏற்பாடு செய்து கொள்ள வேண்டும். இந்த மன்றத்தைப் பொறுத்தவரையில் இவ்வாறு தான் செய்து கொண்டு வருகிறோம் என்பதை யாரும் மறுக்க மாட்டார்கள். ஸ்டேட் எய்ட்டு இண்டஸ்ட்ரீஸ் ஆக்டிங்கிழ் இரண்டு பேர்களை இந்த முறையில்தான் தேர்ந்தெடுத்தோம். ஒற்றைமாற்று முறையில் இல்லை. பொறுக்குக் குழுவில் இந்தப் பிரச்சனை விவாதத்திற்கு வந்தபோது வெவ்வேறு கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. சில பேர்கள் ஒற்றை மாற்று ஒட்டு முறை இருக்கவேண்டுமென்று கூறினார்கள். ஆனால், மேல் சபைப் பிரதிநிதிகள் இந்த முறை இருக்கக்கூடாது, எங்கள் மேல் சபைக்கு அது வேண்டாம் என்று திட்டவட்டமாகத் தெரிவித்துவிட்டார்கள். அப்போதுதான் நான் தெரிவித்தேன். 'மேல் சட்டசபைக்கு ஒரு முறை, கீழ் சட்டசபைக்கு ஒரு முறை என்று இருப்பது சரியல்ல; ஒரே முறையாகத்தான் இருக்கவேண்டும்' என்று தெரிவித்தேன். நன்றாக விவாதித்த பிறகு, இதை மாற்றுவதில்லை, இப்படியே இருக்கட்டும் என்று பொறுக்குக் கமிட்டியினர் முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். பொறுக்குக் கமிட்டி இதையெல்லாம் நீர் விவாதித்து இந்த முடிவுக்கு வந்த பிறகு அதை மாற்றுவதற்கு நான் ஒப்புக் கொள்வது சரியல்ல என்ற காரணத்தினால் தான் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத நிலையில் இருக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER : Is the hon. Member, Sri Rama Arangannal pressing his amendment?

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கொள்கை அளவிலே இந்தத் திருத்தத்தை நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற பெருந்தன்மைக்கு நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இதே நிலைமை அவர்களுக்கு செலக்ட் கமிட்டியிலும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. நமது கொறடா அவர்கள் அங்கே தெரிவித்த கருத்தைப் பற்றி நான் தவறாக எதுவும் கருதவில்லை. நமது சட்டசபைகளின் நடவடிக்கைகளைப் பொறுத்து அவர்கள் எதிரிக் கட்சியையும் கலந்து

5th November 1965] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

செம்மையாகப் பணியாற்றிக் கொண்டு வருவதை உணர்ந்திருக்கிறேன், பாராட்டக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். அங்கே அவர்கள் இப்போதிருக்கிற முறையில் இருக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். “எல்லோரும் ஒத்துக் கொள்வார்களானால் ‘ப்ரொப்போர்ஷனல் ரெப்ரசன்டேஷன்’ முறையை நான் ஆட்சேபிப்பதற்கில்லை. இரண்டு சபைகளுக்கும் பொருந்த வேண்டும்” என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். இந்த ஒரு திருத்தத்தைப் பொறுத்த அளவில் என்னை ஆதரிப்பார்கள் என்பதில் எனக்குப் புரணமாக நம்பிக்கை இருக்கிறது. ஜனநாயகத்தைக் கட்டிக் காக்க வேண்டுமென்பதிலே பண்டித நேரு அவர்கள் ஆரம்பித்து வைத்த அந்த உணர்வு, அவர்களுடைய நியாகப் பரம்பரையில் வந்த நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுக்குக் குழுவிலே செய்ய முடியவில்லை என்ற காரணத்தால் நம்முடைய சபையும் செய்யாமல் இருக்க வேண்டாமென்பதுதான் என்னுடைய தாழ்மையான வேண்டுகோள். மேல்சபையில் இருக்கும் உறுப்பினர்களில் யார் இந்தத் திருத்தம் வேண்டாமென்று சொன்னார்கள் என்பதை அறிவேன். மேல்சபையின் பிரதிநிதிகள் அத்தனை பேரும் வேண்டாமென்று மறுத்து விட்டிவ்லை. ‘ப்ரொப்போர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன்’ வேண்டுமென்றும் வலியுறுத்தி இருக்கிறார்கள். ஆகவே, நியாயமான கோரிக்கையாக இருக்குமானால் இதை கன்வென்ஷனாக வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று ஆளுநர் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் எல்லோரும் சம்மதிக்கிறார்கள். கன்வென்ஷனாக இருக்கின்ற ஒன்றை சட்ட பூர்வமாகச் செய்து விட்டால் தவறு ஏற்பட வழி இருக்காது. சகோதரி திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் இதிலே காப்பரேஷனை இழுத்தா ஏதேதோ பேசினார்கள். அவர்கள் அதைப்பற்றி நியாயமான யோசனைகளைச் சொன்னால் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம். எங்கள் தலைவர்களும் தயாராக இருக்கிறார்கள். கார்ப்பரேஷனில் ப்ரொப்போர்ஷனல் ரெப்ரஸென்டேஷன் இல்லை யென்று சொன்ன சகோதரியார் அவர்கள் அங்கு ப்ரொப்போர்ஷனல் ரெப்ரசன்டேஷன் வேண்டுமென்பதற்காகத் தனி நபர் மசோதா ஒன்றை சிட்டி முனிசிபல் ஆக்டிக்குக் கொண்டு வருவார்கள் என்று எதிர் பார்க்கிறேன். எங்கெங்கு நியாயம் இருக்கிறதோ அதை ஆளுங்கட்சியாக இருந்தாலும் சரி, எதிர்க்கட்சியாக இருந்தாலும் சரி, ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம். குறிப்பாக இன்ன இடத்தில் தவறு நடைபெற்றிருக்கிறது என்று சகோதரி அனந்தநாயகி அவர்கள் சொன்னார்களானால் அந்தத் தவறுகளைத் திருத்திக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம் ஏதோ நேற்று ஆதரித்துப் பேசி விட்டோமே என்ற காரணத்திற்காக வேண்டாத சில பிரச்சினைகளை இன்று இழுத்துப் பேசிவிட்டுச் செல்வது நல்லதல்ல. இந்த திருத்தத்தைப் பொறுத்த அளவில் குறிக்கோளை ஏற்றுக் கொள்கிறேன் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதுவே என்னுடைய இந்தத் திருத்தம் இந்தச் சபையில் ஏற்றுக் கொள்ளப்படுவதற்கு ஒப்பாகும் என்று என்னைப் பொறுத்த அளவில் கருதுகிறேன். ஆகவே, இந்த ஒரு திருத்தத்தை யாவது அவர்கள் அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[5th November 1965]

The amendment was put and lost.

Clause 15 was put and carried.

Clauses 16 and 17 were put and carried.

Clause 18.

MR. DEPUTY SPEAKER: The amendment given notice of by hon. Member Sri Rama. Arangannal to this clause is out of order in view of the decision taken by the House on the hon. Member's amendment to clause 12.

Clauses 18 to 28 were put and carried.

Clause 29.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘That clause 29 do stand part of the Bill.’

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move the following amendment:—

‘In clause 29, in sub-clause (3), in the proviso, add the following at the end, namely:—

“or reducing the estimates of income”.’

கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இது பொறுக்குக் கமிட்டியில் விவாதிக்கப்பட்டு ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டதுதான். இந்தக் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. ஃபினான்ஸ் கமிட்டி இருக்கிறது. ஃபினான்ஸ் கமிட்டி ஆராய்ந்து பட்ஜெட் செனெட்டில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுகிறபோது மொத்தத்தில் அதை அதிகப்படுத்தக் கூடாது, குறைக்கவும் கூடாது என்பதுதான் கருத்து. ‘அதிகப்படுத்தக் கூடாது’ என்ற கருத்து இருக்கிறது, ‘குறைக்கக் கூடாது’ என்ற கருத்து இல்லை. ஆகையினால்தான் இந்தத் திருத்தம்.

MR. DEPUTY SPEAKER: Now the clause and the amendment are before the House for discussion.

திரு. சா. கணேசன்: ‘ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார்’. கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தம் ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டியில் முடிவு செய்யப் பெற்று பிறகு கொண்டுவந்திருக்கிற திருத்தம், பொதுவாக, எல்லாச் சட்டசபை களுடைய மரபு அல்லது நெறி முறைகள், ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டியில் உறுப்பினர்களாக இருப்பவர்கள் எந்த விதமான திருத்தமும் கொண்டு வரப்படாது என்பது. கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டியின் தலைவராக இருந்திருக்கிறார்கள். தலைவராக இருக்கின்றவர்கள் உறுப்பினராகவும் கருதப்பட வேண்டும். அப்படிப்பட்ட நிலையிலே, ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டியில் பல நாட்கள் சிந்தித்து முடிவு செய்து அனுப்பிய பிறகு திடீரென்று இப்போது இந்த ஒரு திருத்தத்தை— திருத்தத்தினுடைய சாதக பாதகங்கள், பயன் அல்லது பயன்

5th November 1965]

[திரு. சா. கணேசன்]

இன்மைபற்றிப் பிறகு பேசலாம்—கொண்டுவருவது சட்டநெறிப் படி, சட்டசபை மாபுப்படி பொருத்தமானது அல்லவென்பதைச் சபாநாயகர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். அதற்குத் தக்க தீர்ப்பு நல்க வேண்டுமென்றும் வேண்டுகிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், ஸார். இந்தமாதிரி ஒரு திருத்தத்தை ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டியில் நிறைவேற்றிய பிறகு கொண்டு வருவது முறையாக இருக்காது என்று நான் நினைக்கிறேன், அதற்கு அவசியம் இருக்கிறதா என்றால் இல்லை. முறையும் அல்ல. அவசியமும் இல்லை. அது முறை அல்ல என்பதுதான் என் அபிப்பிராயம். அவசியமும் இல்லை. அப்படி இருக்குமானால் மறுபடியும் இதை ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு ரெஃப்ர் செய்ய வேண்டும். அப்படி ரெஃப்ர் செய்துதான் முடிவு செய்யவேண்டும். அதே ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டி மீட் செய்யலாம். இந்த ஒரு க்ளாஸை மட்டும் நிறுத்தி வைக்கலாம். அப்படி ஒரு திருத்தம் அவசியமானால் சாயங்காலமோ அல்லது நாளைக்கோ கமிட்டி மீட் செய்து மறுபடியும் இந்தச் சபை முடிவு செய்வதற்கு இதைப் பரிசீலனை செய்து நிறைவேற்றுவதுதான் முறையாக இருக்கும். ரிப்போர்ட் சமர்ப்பித்த பிறகு கவர்ன்மென்ட் திருத்தம் கொண்டு வருவது இருக்கிறதே அது சரியானதல்ல. இது செலக்ட் கமிட்டி ப்ரொஸீஜரிவிருந்து டீவியேஷன் ஆகும். அனுமதிக்க முடியாத டீவியேஷனைப் போய்விடும். ஆகவே, இது சரியல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: இப்போது ஒழுங்குப் பிரச்சனை களைப்பப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒழுங்குப் பிரச்சனைக்கு உரியது அல்ல என்றுதான் நான் தெரிவித்துக் கொள்ளவிரும்புகிறேன். இதற்கு ஒன்றும் ஆட்சேபணை இல்லை என்றுதான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். முன்பே நான் கூறியதுபோல் இந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டி நடவடிக்கைகளில் இதுபற்றி விவாதிக்கப்பட்டபோது இந்தக் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. அப்போதே இது டிராஃப்ட் செய்யப்பட்டு கமிட்டி ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. இந்த முடிவுகளை யெல்லாம் ஏற்று டிராப்ட் செய்து பின்னால்தான் அனுப்பவேண்டும். அதற்கு முன்னால் எல்லாம் நடைபெற்ற கூட்டங்களின் நடவடிக்கைகள் இருக்கின்றனவே அவை எல்லாம் அப்போதைக்கப்போது அங்கத்தினர்களுக்கு அனுப்பப்பட்டு அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் அவற்றைப் படித்துப் பார்த்தார்கள். படித்து விட்டு திருத்தம் இருந்தால் திருத்தினார்கள். இது கடைசி நாள் நடந்தது. பின்னால் டிராஃப்ட் தான் அனுப்பப்பட்டது. ஆகவே, இது கவனிக்கப்படவில்லை. அதிகப்படுத்தக் கூடாது என்றால் குறைக்கவும் கூடாது என்ற கருத்து இருக்கத்தான் வேண்டும். அதுதான் செலக்ட் கமிட்டியின் கருத்து. ஆகவே, அதைத் திருத்தமாகக் கொண்டு வருவது என்று கொண்டு வந்திருக்கிறேன். செலக்ட் கமிட்டிக்கு நான்தான் தலைவராக இருந்தேன். அப்படிக் கருத்து இல்லை என்றால் கூட இன்று மீண்டும் இதைக் கொண்டு வரலாம்.

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [5th November 1965]

கவ்வென்ஷன் வேறு. இது ஒழுங்குப் பிரச்சனை இல்லை என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். இப்போது இது அவசியம் என்று அரசாங்கத்திற்குத் தோன்றுகிறது. ஆகவே திருத்தம் கொண்டு வந்திருந்தாலும் அதில் தவறு இல்லை. சட்டப்படி தவறு இல்லை, இது ஒழுங்குப் பிரச்சனைக்குரியது அல்ல என்றுதான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : 'எஸ்டிமேட் ஆஃப் எக்ஸ்பென்டிச்சர்' தான் ஓட்டிற்கு விடப்பட வேண்டும். 'எஸ்டிமேட் ஆஃப் ரெலீட்ஸ்' ஓட்டிற்கு விடப்படுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அது கூடத்தான் விடப்படும்.

MR. DEPUTY SPEAKER : Regarding the point of order raised by Sri Saw. Ganesan, I wish to draw the attention of the House to Rules 108 and 109 of the Madras Legislative Assembly Rules. Rules 108 deals with the procedure to be adopted after presentation of the report by the Select Committee. Rule 109 says :—

"When a motion has been agreed to by the Assembly that a Bill be taken into consideration, any member may propose an amendment of such Bill."

The Hon. Chief Minister is also a member of this House and there is no legal bar to the moving of any amendment. Even if there is any convention, there is already a ruling of this House that such amendments are in order. In 1947, there was a ruling to the following effect :—

"Government amendments to Government Bills.—The Government can move amendments to a Government Bill as reported on by the Select Committee, even though those amendments have not been moved by them in the Select Committee."

Therefore, there is a precedent in 1947 in this House and the amendment is in order.

Does the hon. Member want to say anything regarding the amendment?

திரு. சா. கணேசன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது முதல் அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற திருத்தப் பிரேரணையானது க்ளாஸ் 22 சப் க்ளாஸ் 3-க்கு எற்கனவே அங்கிருக்கிற "Provided that the Senate shall not make any modifications in the estimates which have the effect of increasing the estimates of expenditure". என்பதை வைத்துக் கொண்டு அதோடு அச்சொற்றொடரின் இறுதியாக "or reducing the estimates of income" என்ற சொற்றொடரை அதோடு சேர்த்துத் திருத்த வேண்டுமென்று விதிக்கு மாற்றத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இங்கு ஒன்றை மிக முக்கியமாகக் கவனிக்க வேண்டும். முன்னே வந்த பல்வேறு அமென்ட்மென்ட்களுக்கு

5th November 1965] [திரு. சா. கணேசன்]

சர் அவர்கள் பல் வேறு யூனிவர்சிட்டிகளிலும் இந்த நிலைமை இல்லை என்று அவற்றை ஆதரவு காட்டி, மேற்கோள் எடுத்துக் காட்டிக் குறிப்பிட்டார்கள். அதுபோல்தான், அந்த நெறியைப் பின்பற்றியே தான் செல்லவேண்டும் என்று, உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாக ஆட்சியாளரைக் குறிப்பாக கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன். சென்னை, அண்ணாமலை, ஆந்திரா முதலிய பல்வேறு யூனிவர்சிட்டிகளிலும் அதற்கென்று அமைக்கப்பட்டிருக்கிற விதி நெறிமுறைகளிலே இதுமாதிரியான ஒரு சொற்றொடர் காணப்படுகிறதா? ஏன் காணப்படவில்லை என்பதைத்தான் நாம் இங்கு சிந்திக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். உரிமையும் கூட, இன்னொன்றும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இங்கு காணப்படுகிற சொற்றொடரிலிருந்து "shall not make any modifications in estimates என்று சொல்கிறபோது" shall not make any modifications in the estimates which have the effect of increasing the estimates of expenditure" என்று சொன்னால், அதற்குள்ளே சொல்லாமலே மற்றொரு பொருள் பொதிந்து அல்லது தொக்கி நிற்கிறது புலப்படும். அதாவது 'இன்க்ரீஸிங்' கூடாது என்று சொன்னால், செலவைக் கூட்டுவது தவறு அல்லது வேண்டாதது என்று சொன்னால், குறைப்பதற்குக் கூடும் என்ற பொருள் அதில் தொக்கி நிற்கிறது என்பதை நாம் உணருகிறோம். ஒரு செலவைக் கூட்டக் கூடாது என்று சொன்னால் குறைப்பதில் ஆட்சேபணை இல்லை என்ற பொருள். அந்தச் சொற்றொடரில் தொங்கி நிற்பதை அல்லது தோன்றி உணர்த்துவதை நாம் உணருவோம். அதேபோல் இந்த இரண்டு சொற்றொடர்களையும் நாம் ஏற்றுக் கொண்டு விடுவோமானால், "or reducing the estimates of income" என்று சொன்னால் இன்கம்மை இன்க்ரீஸிங் ஆக்குவதற்கு இடம் உண்டு என்பது தொனிக்கிறது. இந்த விளக்கத்தையும் நாம் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். நம் பட்ஜெட்கள் அல்லது வேறு தனி ஸ்தாபனங்கள், பொது ஸ்தாபனங்கள், சட்டநீதியாக அமைக்கப்பட்ட ஸ்தாபனங்கள் இவற்றில் டிமான்ட் என்றால் 'எக்ஸ்பென்டிச்சருக் குத்தான். எக்ஸ்பென்டிச்சரைக் காட்டுகிறபோது அதில் இந்தத் தொகைச் செலவிற்கு இன்னின்ன தலைப்புகளில் இருந்து இவ்வளவு இவ்வளவு வரும் என்று அனுமானிக்கப்படுவதால் இந்தச் செலவைச் செய்வதால் அடிப்படை நஷ்டம் வந்து விடாது என்று சாங்க்ஷன் செய்கிற அத்தாரிட்டி தெரிந்து கொள்வதற்காகத் தான் வரவினத்தைக் குறிப்பிடுகிறோமே அன்றி, வரவினத்தை அவர்கள் சாங்க்ஷன் செய்வதற்காகவல்ல. டிமான்ட் முழுவதும் எக்ஸ்பென்டிச்சருக்காகத்தான் என்பதை நாம் மனத்தில் கொள்ள வேண்டும். எக்ஸ்பென்டிச்சரை கூட்டக் கூடாது என்று சொல்வது பொருத்தம்; நியாயம். ஏனெனில், சர்க்காரில் இருந்து அதற்கு என்று இவ்வளவு தொகை என்று நிர்ணயித்து அளிக்கப்படுகிறது. ஆகவே அதற்கு மேல் செலவு செய்தால் நாங்கள் தர முடியாது என்ற பொருள் அதில் பொதிந்து நிற்கிறது. ஆனால் வரவு எவ்வளவு இருக்கும் என்பதை சர்க்கார் நிர்ணயிக்க முடியாது. மாணாக்கர்களின் தொகை, மாணாக்கர்களுக்கு விதிக்கப்படுகிற கட்டணங்கள், பிற வகை வரவு இவற்றை எல்லாம் கவனத்தில் கொண்டு

[திரு. சா. கணேசன்] [5th November 1965]

எத்தனை மாணாக்கர்கள் சேருவார்கள், எத்தனை மாணாக்கர்கள் முன்னே இருந்தார்கள் ஹைஸ்கூல்கள் எந்த அளவு வளர்ச்சி பெறுகிறது இவற்றை யெல்லாம் கவனித்து இவ்வளவு வரும் என்று நிகுதி செய்யக் கூடிய தகுதி யுனிவர்சிட்டி அதாரிட்டிகளுக்குத் தான் உண்டு. ஆகவே காலத்தை யொட்டி வரவு குறையக்கூடும். வரவு கூடக் கூடும். அல்லது சென்ற ஆண்டு ஏராளமானவர்கள் பெயில் ஆகி இருப்பார்கள். அவர்கள் மறுபடியும் எக்ஸ்ஸாமினேஷனுக்கு உட்கார வேண்டிய திர்ப்பந்தம் வரும். அதனால் வரக் கூடிய பரீட்சைக் கட்டணங்கள், எக்ஸ்ஸாமினேஷன் பீஸ் அதிகமாக ஒரு ஆண்டில் கூடி விடலாம். இன்னொரு ஆண்டில் 98 சதவிகிதம் பாசாகியிருப்பார்கள். அப்படி வரும்போது அந்த ஆண்டில் அதிக வருமானத்திற்கு இடமில்லாமல் போய்விடும். இதையெல்லாம் நாம் மனத்தில் கொள்ள வேண்டும். இப்படியெல்லாம் உரிமைகளை நாம் சுருக்கிக் கொண்டே போனால், நம்முடைய குறிக்கோள் போய்விடும் யுனிவர்சிட்டி என்பது அட்டானமஸ் பாடி என்றும், எல்லா உரிமைகளும் பெற்றது என்றும் சொல்லுகிறோம். அப்படியிருக்கும்போது இவ்வாறு வேண்டாத கட்டுப்பாடுகளைப் போடுவது சரிதானா, என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும் வரவுக்குத் தகுந்தபடி செலவு செய்ய வேண்டும் என்று சொல்வதை ஒப்புக் கொள்ளலாம். வரவு கூடுதலாக இருக்கிறது, அல்லது குறைவாக இருக்கிறது என்று சொல்லக் கூடாது என்று சொல்வது சரியல்ல. நாங்கள் சொல்வதைத்தான் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்வது தர்மரீதியில், அற நெறியில் பொருந்தாது. இம்மாதிரியான விதி வேறு எந்த யுனிவர்சிட்டியிலும் இல்லாத நேரத்தில் இதற்கு மட்டும் திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் என்ன, அப்படிப்பட்ட நிலைமை என்ன வந்தது, இது இல்லாவிட்டால் என்ன தீமை ஏற்படும், இதனால் ஏற்படக்கூடிய நன்மை தீமை என்ன, அதன் விளைவுகள் என்ன என்பதை யெல்லாம் நம்முடைய சபை முதல்வர் அவர்கள் சபைக்கு விளக்குவார்கள்—விளக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று நம்புகிறேன். இத்தியாதி காரணங்களால் அரசாங்கம் கொண்டு வந்த அமென்ட்மென்ட் தேவையானா என்பதைப் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்வதோடு, இதில் பிடிவாதம் காட்டவேண்டாம். தேவையில்லை என்று உணருகின்ற ஒன்றைத் தேவையில்லை என்று சொல்வதில் எந்தவிதமான தவறும் இல்லை என்று நினைக்கிறேன். இல்லையென்றால் இதில் என்ன சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்பதையாவது சபை முதல்வர் அவர்கள் சபைக்கு விளக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏதோ அரசாங்கத் திருத்தம் என்பதற்காக இதை எதிர்க்கவில்லை. என் மனச்சாட்சிப்படி இது தேவையில்லாத திருத்தம் என்கின்ற காரணத்தால் இதை எதிர்க்கிறேன். எதிர்க்கிறேன் என்று கூட நான் சொல்ல விரும்பவில்லை—இது வேண்டாம் விட்டு விடுங்கள் என்று கூறி அமைகிறேன். ஜெய் ஹிந்த்.

திரு. இராம அரங்கண்ணல் : கனம் உதவித் தலைவர் அவர்களே, இந்த நிதித் குழு சம்பந்தமான விதியில் முன்றாவது சப்-கிளாசாக இருப்பதில் அரசாங்கத்தின் சார்பில் இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்படுகிறது. இதில் பொறுக்குக் குழு அரசு அமர இருந்து பரி

5th November 1965] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

சீலனை செய்த பிறகு இப்போது அரசாங்கம் இந்தத் திருத்தத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறது. நான் இந்த மசோதாவில் பல திருத்தங்களைக் கொடுத்த நேரத்தில் அவைகளை ஏற்பதற்கில்லை என்று பேசின கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள்—பொறுக்குமு ஆராய்ந்து முடிவு செய்த பிறகு—இம்மாதிரிப்பட்ட திருத்தங்கள் தேவையில்லை. ஆகவே திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்று தெரிவித்தார்கள். அப்படிப்பட்ட நேரத்தில் இப்போது எந்த அவசரத்தின் காரணமாக, என்ன அவசியத்தின் காரணமாக இப்போது இந்தத் திருத்தம் சர்க்காரால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று புரியவில்லை. இது பல்கலைக் கழகத்தின் நிதி சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனையாக இருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தினால் பெரிய பாதகமோ குந்தகமோ ஒன்றும் ஏற்படாது என்று கருதுகிறேன். நாங்கள் கொண்டு வந்த திருத்தங்களை எல்லாம் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை என்று சபை முதல்வர் அவர்கள் சொல்லியிருந்த போதிலும், அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற திருத்தத்தை எங்கள் கட்சியின் சார்பில் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கடைசியில் பேசிய கனம் உறுப்பினர் அவர்களுடைய பெருந்தன்மைக்கு நான் வணக்கம் செலுத்துகிறேன். பல்கலைக் கழகத்தில் செனட் ஒன்றிருக்கிறது. சிண்டிகேட் ஒன்று இருக்கிறது. லைபரேரியஸ் கமிட்டி ஒன்று இருக்கிறது. கனம் உறுப்பினர் திரு. சா. கணேசன் அவர்கள் பல்கலைக் கழகத்தின் நடவடிக்கைகளில் வெளியிலிருந்து யாரோ பிரவேசிக்கிறார்கள் என்கின்ற கருத்தில் பேசினார்கள். அப்படி ஒன்றும் இல்லை. எல்லாம் பல்கலைக் கழகத்தைச் சேர்ந்தது தான். லைபரேரியஸ் கமிட்டி நிதி சம்பந்தமாக விஷயத்தைப் பரிசீலனை செய்கின்றது. செலவினங்களைப்பற்றி பரிசீலனை செய்கின்றது. வரவினங்களைப் பரிசீலனை செய்யாமல் செலவினங்களைப் பரிசீலனை செய்ய முடியாது. செலவினங்களை அதிகரிக்கக் கூடாது, வேண்டுமென்றால் குறைத்துக் கொள்ளலாம் என்றிருக்கிறது. இதை யாரும் ஆட்சேபிப்பதற்கில்லை. ஆனால், வரவினங்களைக் குறைப்பது என்றால் என்ன ஆவது? இதைக் குறைத்துவிட்டு வேண்டுமென்றால் எப்படிச் செலவினங்களை நிறைவேற்றுவது? செலவினங்களைக் கவனியாமல் வரவினங்களைக் குறைத்துவிடுவோம் என்று சொன்னால் எப்படிச் காரியங்களை நிறைவேற்றுவது? அப்படி வந்தால் 'டெட்லாக்' தான் வரும். அதை யொட்டித்தான் வரவினங்களைக் குறைக்கக்கூடாது என்றிருக்கிறது. செலவினங்களை அதிகரிக்க வேண்டும் என்பதில் மட்டும் நமக்கு அக்கறையில்லை. மற்ற இடங்களில் இல்லாத ஒரு திருத்தம் தான் இப்போது வந்திருக்கிறது. ஆகவே, இதைக் கனம் அங்கத்தினர்கள் அனைவரும் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The amendment was put and carried.

Clause 29, as amended, was put and carried.

Clauses 30 to 48 were put and carried.

[5th November 1965]

Clause 49.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய இந்தத் திருத்தத்தினுடைய நோக்கத்தைப் பார்த்தால் நான் முன்னால் 2-வது பிரிவுக்குப் பிரேரேபித்து நிராகரிக்கப்பட்ட திருத்தத்தைப் போலவே இருக்கின்ற காரணத்தால் இதை நான் முன்மொழியவில்லை.

Clause 49 was put and carried.

Clauses 50 to 58 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“That the Madurai University Bill, 1965 (L.A. Bill No. 11 of 1965), as amended, be passed.”

MR. DEPUTY SPEAKER : The motion is before the House for discussion.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் உதவிச் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா சட்டமாகும் தறுவாயில் இருக்கிறது. இது சட்டமானால் இன்னொரு பல்கலைக் கழகம் நமது ராஜ்யத்திற்கு வந்திருக்கிறது என்று மகிழ்ச்சியுடைய வேண்டுமே தவிர, இருக்கிற பல்கலைக் கழகத்தைப் பிரிக்க வேண்டும் என்று குறுகிய நோக்கத்தோடு இது செய்யப்பட்டவில்லை. நம்முடைய ராஜ்யத்திற்கு ஒரு பல்கலைக் கழகம் தான் இருந்து வந்தது. அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் இருக்கிறது என்று சொன்னாலும் அது குறிப்பிட்ட பல கல்லூரிகளை இணைத்துக் கொண்டிருக்கிற பல்கலைக் கழகம் அல்ல. மூன்றரைக் கோடி மக்கள் இருக்கக் கூடிய இந்த ராஜ்யத்தில், அதிலும் திட்ட வேலைகளை எல்லாம் வெகு துரிதமாக நிறைவேற்றி வரக்கூடிய இந்த ராஜ்யத்தில் பல்கலைக் கழகங்கள் அதிகமாக இருக்க வேண்டும் என்று சொல்வது, நம்முடைய கல்வி வளர்ச்சிக்கு உதவியாக இருக்கும் என்பது தான் என்னுடைய நோக்கமாகும். சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தினுடைய பிரதேசம் அதிகமாக இருக்கிறது, அதைக் குறைக்கவேண்டும் என்கிற, அல்லது அதனுடைய அதிகாரத்தைக் குறைக்க வேண்டும் என்கிற, ஜமீந்தாரி ஒழிப்பு நோக்கத்தில் ஏற்படுத்தவில்லை. நேற்று பேசும்போது நமது கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள், ‘இதுவே தப்பிப் பிழைந்தது, இந்த யூனிவர்ஸிட்டி கிடைத்ததே கஷ்டம். நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இன்னொரு யூனிவர்ஸிட்டி கிடைக்கும் என்ற நிச்சயம் இல்லை’ என்று கூறினார்கள். இதை எப்படி அமலுக்குக் கொண்டுவர அவர்கள் பிரயாசைப் பட்டார்களோ, அதே போன்று இன்னும் ஒரு யூனிவர்ஸிட்டியை ஏற்படுத்துவதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும், இன்னும் ஒரு யூனிவர்ஸிட்டிக்கான அவசியம் நம் ராஜ்யத்திற்கு இருக்கிறது. மூன்று யூனிவர்ஸிட்டிகள் அமையுமானால்

5th November 1965] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

கிட்டத்தட்ட விஸ்தீரணத்திலும், இன்னும் மற்ற வகைகளிலும் சரிசமமாக அமையும் என்று நான் கருதுகிறேன். இந்த மதுரை யூனிவர்ஸிட்டி அமைந்த பிறகும் கூட, மிச்சம் இருக்கக்கூடிய சென்னை யூனிவர்ஸிட்டி மதுரை யூனிவர்ஸிட்டியை விட பல மடங்கு அதிகமாக இருக்கும் விஸ்தீரணத்திலும் மற்ற வகைகளிலும். எந்த நோக்கத்திற்காக யூனிவர்ஸிட்டி புதிதாக ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று நினைத்தோமோ அந்த நோக்கம் பூர்ணமாக நிறைவேறியதாக ஆகாது. இன்னும் பல சங்கடங்கள் இருக்கும். யூனிவர்ஸிட்டியின் நோக்கம், வெள்ளைக்காரர்கள் காலத்தில் அவர்கள் ஏற்படுத்தியதின் நோக்கம் வேறு அவர்களுடைய நிர்வாகத்திற்கு வேண்டிய குமாஸ்தாக்களை உற்பத்தி செய்யவும், அவர்களுடைய ஆட்சிக்கு வேண்டிய சேவகர்களை உற்பத்தி செய்யவும், உத்தியோகஸ்தர்களை உற்பத்தி செய்யவும், அவர்கள் நாட்டில் உற்பத்தி செய்யப்படுகிற மருந்துகளை வியாபாரம் செய்ய டாக்டர்களை உற்பத்தி செய்யவும் யூனிவர்ஸிட்டிகளை ஏற்படுத்தினார்கள். நாம் யூனிவர்ஸிட்டி அமைப்பதன் நோக்கம் என்ன என்றால் பொருளாதார வளர்ச்சி ஏற்படவும், கலாச்சார வளர்ச்சி ஏற்படவும் உதவி செய்யக்கூடிய வகையில் அமைக்கிறோம். சுதந்திரம் அடைவதற்கு முன்பு இருந்த மாதிரி இல்லாமல் சுதந்திரம் அடைந்த பிறகு கலாசாலைகளின் நோக்கத்தில், பல்லைக் கழகங்களின் நோக்கத்தில் அடிப்படையாக மாறுதல் இருக்கிறது. யூனிவர்ஸிட்டிகள் சிறப்பாக இயங்கவேண்டும். அந்த நோக்கத்தோடு பார்க்கும்போது ஓரளவு யூனிவர்ஸிட்டிகள் சுதந்திரமானவை என்று மட்டும் வைத்திருப்பது சரியா என்று பார்க்கவேண்டும். இதில் பெருமளவுக்கு சுதந்திரத்தைக் குறைத்து விடுவதாக நினைக்கவில்லை. கல்வித் துறையை நிர்வகிப்பதில் யூனிவர்ஸிட்டி அதிகாரிகளுக்குச் சுதந்திரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பூரணமாக அரசாங்கத்தின் யோசனையையே நிராகரிக்கும் அளவுக்கு சுதந்திரம் வேண்டுமென்றால், அதற்கு அவசியம் இல்லை. அரசாங்கத்தின் கொள்கைகளை நிறைவேற்ற வேண்டியது கல்வித் துறையில் யூனிவர்ஸிட்டியின் பொறுப்பாக இருக்கவேண்டும். அந்த அர்த்தத்தில் சில மாறுதல்கள் வந்திருப்பது நல்லது எனக் கருதுகிறேன். இதே போன்று இன்னும் இருக்கக்கூடிய இரண்டு சட்டங்களையும்—சென்னை யூனிவர்ஸிட்டி சட்டத்தையும், அண்ணாமலை யூனிவர்ஸிட்டி சட்டத்தையும்—திருத்த வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. அவைகளுக்கும் திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். அப்படிக் கொண்டுவரும்போது, மூன்றாவது யூனிவர்ஸிட்டிக்கும் வழி இருக்கவேண்டும். மதுரை யூனிவர்ஸிட்டி அமைக்கப்பட்ட பிறகு எஞ்சியிருக்கும் சென்னை யூனிவர்ஸிட்டியை இரண்டாகப் பிரிக்கவேண்டும். திருச்சியில் ஒரு யூனிவர்ஸிட்டியை அமைத்து, திருச்சி, தஞ்சை, கோயம்புத்தூர், நீலகிரி போன்ற மாவட்டங்களை இணைத்தால் பொருத்தமாக இருக்கும். சென்னையிலேயே இருந்துகொண்டே யூனிவர்ஸிட்டிகளை நடத்துவதால், முடிவுகளை வெளியிடுவதில், கேள்வித் தாள்கள் அனுப்புவதிலே, விடைத் தாள்கள் அனுப்புவதிலே, சர்ட்டிபிகேட் புத்தகங்கள் அனுப்புவதிலே என்ன கோளாறுகள் ஏற்பட்டன? ஒரு ஜில்லாவுக்குப் போக வேண்டியது இன்றொரு

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [5th November 1965]

ஜில்லாவுக்குப் போய் இப்படிப்பட்ட கோளாறுகள் ஏற்பட்டன. சிறிய அளவில் யூனிவர்ஸிட்டி இருந்தால் நிர்வாகம் செம்மையாக நடக்க வழி ஏற்படும். செனெட் பெரிதா, அக்டெமிக் கௌன்சில் பெரிதா அல்லது சின்டிகேட் பெரிதா என்று ஜமீன்தாரி மாதிரி அந்த நினைவோடு எப்படி ஆதிக்கம் செலுத்துவது என்றோ, ஆதிக்கத்தை எப்படிக் குறைப்பது என்றோ அந்த நோக்கத்தோடு எதுவும் செய்யக் கூடாது. எப்படி கல்வியின் தரத்தை உயர்த்துவது என்று பார்க்க வேண்டும். கடந்த சில ஆண்டுகளாகப் பார்த்தால், நம் யூனிவர்ஸிட்டி கல்வியின் தரத்தை உயர்த்தியிருப்பதாக நாம் பெருமை அடைய முடியாது—பெருமை அடைய முடியாது என்று வேண்டாம், திருப்தி அடைய முடியாது என்ற வார்த்தையைச் சொல்லிக் கொள்ளலாம். கல்வியின் தரத்தை உயர்த்தும் நடவடிக்கையில் இன்னொரு யூனிவர்ஸிட்டிக்கு அவசியம் இருக்கிறது என்று வலியுறுத்திக் கூறிக்கொண்டு, அதே சமயத்தில் சட்டத்தில் ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய மாறுதல்கள், ஆட்சேபனைக் குறிப்புகள் வெளியிடாவிட்டாலும், திருத்தங்கள் கொடுத்து வன்மையாக ஆட்சேபிக்காவிட்டாலும், பூர்ணத் திருப்தி அளிக்கக் கூடியவைகளாக இல்லை. செனெட்டுக்கு இருக்கிற அதிகாரத்தைப் பார்த்தால் ஆலோசனை கூறக்கூடிய அதிகாரம் தான் இருக்கிறது. எண்ணிக்கையிலும் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அரசாங்க அதிகாரிகள் கல்வித் துறை அதிகாரிகள், நிதித் துறை அதிகாரிகள் அதிகமாகப் பங்கெடுக்கும் சந்தர்ப்பம் இருப்பதால் அவர்கள் சென்று பங்கெடுப்பது இந்தச் சபையின் எண்ணங்களைப் பிரதிபலிக்க உதவியாக இருக்கவேண்டும். அந்த முறையில் யூனிவர்ஸிட்டிக்கே உதவியாக இருந்து, இந்த சபையின் எண்ணங்களைப் பிரதிபலிக்கக் கூடிய முறையில் இருந்து, இந்த யூனிவர்ஸிட்டி நல்ல முறையில் இயங்கவேண்டுமென்று கூறிக்கொண்டு எனது உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் உதவித் தலைவர் அவர்களே, புதியதொரு நல்ல சகாப்தத்தை எழுதுகின்ற ஒரு கட்டமாக மதுரை பல்கலைக் கழக மசோதா சட்டம் ஆகின்ற நிலைமையிலே வந்திருக்கிறது. மதுரை பல்கலைக் கழக மசோதாவிலே சபையிலே இருக்கிற எல்லோரும் ஒரு மனதாக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். ஒரு சில திருத்தங்களை எதிர்க் கட்சியின் சார்பிலே கொடுத்து இங்கே பேசப்பட்டு இருந்தாலும், அந்தத் திருத்தங்களின் நோக்கம், சட்டம் பூர்ணத்தனம் கொண்டதாக இருக்கவேண்டும், அதிலே எந்தவிதக் குறைகளும் இருக்கக்கூடாது என்ற நோக்கத்திலே கொடுக்கப்பட்டதே தவிர, மதுரையிலே ஒரு பல்கலைக் கழகம் அமைகிற இந்த நல்ல செயலை மனதார வரவேற்கிறோம். இந்த மதுரை பல்கலைக் கழகம் மிகச் சிறந்தது, தமிழ் நாட்டின் ஒளியைப் பரப்ப எல்லா வகையிலும் முயலவேண்டுமென்று மனதார வாழ்த்துகிறேன். மதுரை பல்கலைக் கழகத்தின் புதிய வரலாற்றையும், இந்த பல்கலைக் கழகம் ஏற்க இருக்கிற பொறுப்புகளையும், முதலில் உருவாக்கப் போகிறவர்கள் யார் என்பதையும் நாம் திடமாக நல்ல முறையில் எண்ணிச் செயலாற்றவேண்டுமென்று அரசைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். முதன் முதலாகத் துணை வேந்தராக

5th November 1965] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

நியமிக்கப் படப் போகிறவர்கள் அரசாங்கத்தினால் நியமனம் செய்யப்படப் போகிறார்கள். தமிழ்நாட்டிலே எல்லாப் பண்புகளும் ஒருங்கே கொண்டவர்களும், கல்வியில் நல்ல தேர்ச்சி பெற்றவர்களும், பல்கலைக் கழகம் வளரவேண்டுமென்று அக்கறை கொண்டவர்களும் ஏராளமான பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்பேர்பட்டவர்களுள் ஒருவர் அந்த பிடத்தை அலங்கரித்து, எதிர்காலத்தில் ஆண்டாண்டு காலத்திற்கு வளர்ந்து வாழப்போகிற மதுரை பல்கலைக் கழகத்திற்கு வழி காட்டுவார்கள் என்பதிலே திடமான நம்பிக்கை இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட ஒருவரை துணை வேந்தராக நியமிக்கவேண்டுமென்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் அரசுக்குச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மதுரை பல்கலைக் கழகம், மதுரை, ராமநாதபுரம், நெல்லை, கன்னியாகுமரி ஆகிய மாவட்டங்களில் இருக்கிற மக்களுக்கு நல்ல புதிய தேம்பையும் ஒரு புதிய மகிழ்ச்சியையும் அளிக்கும் என்பதில் ஐயமில்லை. அதே மாதிரி தமிழ் நாட்டில் இருக்கிற எல்லா மக்களுக்கும், தமிழ் நாட்டில் கல்வி நல்ல முறையில் வளர வேண்டுமென்று அக்கறை காட்டுகிற எல்லோருக்கும் நிச்சயம் மகிழ்ச்சி இல்லாமல் இருக்க முடியாது. அதுவும் இந்த பல்கலைக் கழகத்தில் ஃபாகல்ட் மஸ் பற்றிச் சொல்லுகிற நேரத்தில் எல்லாத் துறைக்கும் இடம் கொடுத்திருப்பது போல, Arts, Science, Law, Medicine, Engineering Technology, Teaching, Agriculture, Commerce, Indian and other languages, Veterinary Science, Fine Arts என்று எல்லாத் துறைகளுக்கும் இடம் கொடுத்திருப்பது போல, இன்றைக்கு இண்டியன் சிஸ்டம் ஆஃப் மெடிஸினுக்கும் ஒரு இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலேயே இதனை வர வேற்கிற நேரத்தில், இதற்குக் கூட ஒரு திருத்தம் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருந்தேன், நடைமுறையில் இண்டியன் ஸிஸ்டம் ஆஃப் மெடிஸின் என்கிற அடிப்படையில் நம்முடைய தமிழ் நாட்டினுடைய பெரிய வைத்திய முறையாக இருக்கிற சித்த வைத்திய துறைக்கு நல்ல இடம் தரப்படும் என்று நினைக்கிறேன். இண்டியன் சிஸ்டம் என்று சொல்லப்படும்போது ஆயுர்வேத முறையும், யுனானி முறையும், சித்த வைத்திய முறையும், ஆக இம் மூன்றும் இண்டியன் ஸிஸ்டமாகக் கருதப்படுகிறது. மூன்றும் இண்டியன் ஸிஸ்டம் என்று கருதப்பட்டாலும் பன்னெடுங்காலமாக இருந்து வருவதும், சித்தர்கள் போற்றியதும், பலவித நல்ல மருந்துகளைக் கொண்டதுமான ஒரு முறை சித்த வைத்திய முறை. அந்த வைத்திய முறை நல்ல இடமும் நல்ல வரவேற்பும் பெறுவதற்கான நல்ல ஏற்பாடுகளும் இந்த மதுரை பல்கலைக் கழகத்தின் மூலமாகக் கிடைக்கும் என்று எண்ணுகிறேன்.

இன்னொன்று, அண்மையிலே, மதுரையிலே ஒரு விவசாயக் கல்லூரி ஆரம்பித்திருக்கிறோம். விவசாயத் துறைக்கே ஒரு தனி சர்வகலாசாலை வேண்டும் என்ற கருத்து இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அந்தக் கருத்து சரியா, தவறா என்பது ஒருபுறம் இருந்தாலும், நமது மதுரைப் பல்கலைக்கழகம், வைகை ஆற்றங்கரையில் அமைக்கப்பட இருக்கிற மதுரை பல்கலைக் கழகம் விவசாயத்

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [5th November 1965]

துறையிலே நல்ல பல புதிய கல்லூரிகளை உண்டுபண்ணி, விவசாயத் துறையில் நல்ல நிபுணர்களை தயாரித்துக்கொடுப்பதோடு கூட, அங்கே இருக்கிற விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் அத்தனை பேர்களும் அந்த சர்வகலாசாலையில் படித்து, பட்டம் பெறுவதற்கு வாய்ப்புச் செய்து தரும் என்று நம்புகிறேன்.

இந்த மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்படுகிற இந்த நேரத்தில் என்னுடைய கட்சியின் சார்பிலும், என்னுடைய சார்பிலும், மதுரை பல்கலைக்கழகத்திற்கு வாழ்த்துக்களைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். யார் முதல் முதலில் இந்தப் பல்கலைக்கழகத்தை நிர்வகிக்கிறார்களோ, அவர்களைப் பின்பற்றித்தான், பிறகு அமைகின்ற எல்லா காரியங்களும் நல்ல முறையில் அமையும். ஆகையினால் நான் மறுபடியும் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். தமிழகத்தில் சிறந்த ஆற்றல் மிக்க அறிஞர்கள், எல்லாத் துறைகளிலும் சிறந்த மேதாவிட்கள் பலத்துறைகளிலும் சிறந்து விளங்கக்கூடிய விற்பன்னர்கள், தமிழகத்தின் எதிர்காலத்தில் நல்ல அக்கறை உள்ளவர்கள் ஏராளமாக இருக்கிறார்கள். அவர்களில் தலை சிறந்த ஒருவரை துணைவேந்தராக நியமித்து நல்ல முறையில் இந்தப் பல்கலைக்கழகம் இயங்கும்படி வைக்கவேண்டும். நல்ல முறையில் இந்தப் பல்கலைக்கழகத்தின் நடவடிக்கைகளை கட்டிக்காக்கின்ற நல்ல ஒரு துணைவேந்தரை அரசு நியமனம் செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்த மசோதா சட்டமாகப்போவது குறித்து ஆளும் கட்சி, எதிர் கட்சி எல்லோரும் மகிழ்ச்சி அடைகிறோம். இந்த மகிழ்ச்சி கலந்த வாழ்த்துக்களை, உருவாகின்ற மதுரை பல்கலைக்கழகத்திற்கு மீண்டும் தெரிவித்துக்கொண்டு, அமர்கிறேன். வணக்கம்.

* SRI S. NANJUNDA ROW: Sir, we have come to the happy position of passing this Madurai University Bill and it is going to become an Act. As I said yesterday, the whole of Tamilnad will be very happy and delighted to have this Act. The Madurai University Act is going to usher in a new period of prosperity. That is what I hope. In the course of my speech in welcoming this Bill yesterday, I wanted to stress another point which, on account of shortage of time, I could not do. I want to say only one thing now. The University should create such an atmosphere in which our young men will be trained to look after the future society. The relationship between the teacher and the student should be so well appreciated and so well formed that everybody should say that at least the Madurai University has a name and fame in establishing a very good student-teacher relationship in the whole of India.

We know for the past one or two years in what ways students and teachers have not mutually understood each other. There have been so many student agitations and teacher agitations. Such things can be avoided. I do hope that the Academic Council, the Syndicate and the Senate will formulate such schemes, plans and programmes as will establish a good student-teacher relationship.

5th November 1965]

[Sri S. Nanjunda Row]

Let there not arise occasions for friction between the students and the teachers. With this hope, I want to invoke the blessings of God by reciting this Upanishadic Sloka for the success of the Madurai University :

असतो मा सद्गमय

तमसो मा ज्योतिर्गमय

मृत्योर्मा अमृतं गमय ॥

ओं शान्तिः शान्तिः शान्तिः ॥

Om! Asatho Ma Sathgamaya
Thamaso Ma Jyothirgamaya
Mrithyor Ma Amrithamgamaya
Om! Shanthi! Shanthi! Shanthi!

The meaning of the Sloka is this :—

Oh God! Lead us from untruth to truth
from darkness to light,
from death to life.

Om ! Shanthi, Shanthi, Shanthi (Peace, peace, peace).

* திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மதுரை பல்கலைக்கழக மசோதா சட்டமாகப்போகிற இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சில கருத்துக்களை சொல்ல பிரியப்படுகிறேன். நேற்றைய தினம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதா சம்பந்தமாக கொடுக்கப்பட்ட பல்வேறு ஆலோசனைபற்றி சொல்லுகிறபொழுது, சட்டசம்பந்தமாக சில விஷயங்கள் இந்த ஆலோசனைகளில் அடங்கியிருந்தால்கூட, பெரும்பாலும் இந்த மசோதா சட்டமானபிற்பாடு நடைமுறையில் பல்கலைக்கழகத்தை நடத்திச் செல்லவேண்டிய நிலையில் எவ்வாறு அமையவேண்டும் என்பதைப்பற்றி பல்வேறு கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன என்று கூறினார்.

எனக்கு முன்பு பேசிய கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீமான் நஞ்சுண்டராவ் அவர்கள் குறிப்பிட்ட கருத்தையொட்டியே, நேருஜி அவர்களுடைய பெயரால் டெல்லியில் புதியதாக பல்கலைக்கழகம் அமைக்கப்படுவதுபற்றி அங்கே தெரிவிக்கப்பட்ட சில கருத்துக்களை இங்கே மனத்தில் கொள்ளுவது தவறு இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன். குறிப்பாக வளரக்கூடிய இலக்கியங்களும் கூட தேசிய ஐக்கியத்தையும், உலக சமாதான சக்தியையும் கூட கொடுக்கக்கூடும் என்ற உயரிய கருத்துக்களை பல பெரியவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். வளருகிற இலக்கியங்கள் தேசிய ஐக்கியத்தை மட்டுமல்லாமல், உலக அன்பையும், ஐக்கியத்தையும் கூட உறுதிப்படுத்த முடியும் என்ற அடிப்படையில் மனதில் எண்ணிப்பார்க்கும்பொழுது, இந்த நாட்டில் இருக்கக்கூடிய பாஷைகள், மொழி வழக்கு இழந்திருக்கக்கூடிய பாஷைகள்,

[திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்] [5th November 1965]

வழக்கத்தில் உள்ள பல்வேறு பாஷைகள் எந்த அளவுக்கு ஒருமைப்பாடு உடையனவாக இருக்கின்றன என்பதைப்பற்றிய ஆராய்ச்சியை புதிய பல்கலைக் கழகத்தில் ஒரு சிறப்பு அம்சமாக எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று நான் கருதுகிறேன். முதன் முதலில் இந்த நாட்டில் ஒருமைப்பாடு எந்த அளவுக்கு இருக்கிறது, தேசத்தின் ஐக்கியத்தை காக்க மொழிகள் எவ்வாறு துணை செய்ய முடியும், ஒவ்வொரு மொழியிலும் உள்ள எழுத்துக்களுக்கும், ஒலிகளுக்கும் இடையே என்னென்ன ஒருமைப்பாடுகள் இருக்கின்றன, என்ன வேறுபாடுகள் இருக்கின்றன என்பதைப் பற்றி தீர்க்கமாக சிந்தித்து, ஆராய்ச்சி செய்வதற்கு ஏற்ற பீடமாக இந்த பல்கலைக்கழகம் அமையலாம் என்று கூட நான் கருதுகிறேன். டெல்லியில் புதியதாக பல்கலைக்கழகம் ஏற்படுத்தப் படும்பொழுது நேருஜி அவர்கள் இந்த நாட்டிற்கும் உலகத்திற்கும் அளித்துள்ள தத்துவங்களையும் கூட பரிசீலனை செய்யவேண்டியது அவசியம் என்ற கருத்தை தெரிவித்திருக்கிறார்கள். புதியதாக தமிழ் நாட்டில் அமையக்கூடிய மதுரை பல்கலைக்கழகத்தில் நாகரிக அமைப்பு என்று இந்த நாடு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கக்கூடிய 'டெமாக்ரடிக் சோஷலிசம்' ஜனநாயக சமதர்மம் இதைப்பற்றி ஆழநீளமாக பரிசீலனை செய்யக்கூடிய வாய்ப்பையும் ஏற்படுத்த வேண்டும். அது அரசியலுக்கு அப்பாற்பட்ட இடமாக இருந்தாலும் கூட நாடு முழுமையும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய அளவுக்கு அந்தக் கருத்தை எப்படி வலியுறுத்த முடியும், பல்வேறு தேசங்களில் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது, அதிலுள்ள இடர்பாடுகள் என்ன, மேன்மைகள் என்ன என்பதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்வதற்கு ஏற்ற பீடமாக மதுரை பல்கலைக்கழகம் அமையலாம். புதிய பல்கலைக்கழகத்தில் அதிலும் கூட சிந்தனை செலுத்துவதில் தவறு இல்லை என்று கருதுகிறேன். அரசியல் ரீதியில் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய கருத்து, நவநாகரிகமான கருத்து, இந்த நாடு ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய கருத்து, நாட்டின் ஒற்றுமைக்கு பயன்படக்கூடிய அளவுக்கு தேவையான கருத்துக்களை பரிசீலனை செய்து, ஆராய்ச்சி செய்து கூற முடியும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

அது போலவே, 18-ம் நூற்றாண்டில் இந்த நாட்டில் வாழ்ந்து வந்த பல இலக்கிய கர்த்தாக்களைப்பற்றியும், ஆராய்ச்சி செய்யலாம். உதாரணமாக காளிதாஸரைப்பற்றி ரஷ்ய நாட்டு பல்கலைக் கழகம் ஆராய்ச்சி செய்து வருகிறது. அது மாதிரி நாட்டில் உள்ள பல்வேறு மொழிகளைப்பற்றியும், இந்த நாட்டிலுள்ள சாதாரண மாகப் பழக்கத்தில் இருக்கிற நாடோடிப் பழமொழிகளைப்பற்றியும் ரஷ்யா நாட்டில் பரிசீலனை செய்கிறார்கள், ஆராய்ச்சி செய்கிறார்கள். அதுபோல உலகத்தில் வழங்கக்கூடிய பல்வேறு மொழிகளில் நிபுணர்களாக இருக்கக்கூடியவர்கள் பற்றியும், அவர்களுடைய இலக்கியங்களைப்பற்றியும், கருத்துச்செறிவுகளைப்பற்றியும், பல்வேறு நாடுகளில் இருக்கக்கூடிய நாடோடிப் பழமொழிகள் பற்றியும், அவற்றிற்கிடையே இருக்கக்கூடிய ஒருமைப்பாடு பற்றியும் பரிசீலனை செய்யலாம். அவற்றைப்பற்றியெல்லாம் ஆழநீளமாகச்

5th November 1965] [திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

சிந்தனை செய்து, ஆராய்ச்சி செய்வதற்குரிய, அதற்கேற்ற இடமாக இந்தப் புது பல்கலைக்கழகம் அமையவேண்டும், அதற்குரிய பீடமாக இது அமையலாம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

அத்தகைய செறிவுகளோடு, சீரோடும், சிறப்போடும், இன்னும் பல்வேறு நல்ல அம்சங்களோடும் எல்லாத் துறைகளிலும் சிறந்து விளங்கி நாட்டைப் பெருமைப்படுத்தும் அளவுக்கு, அதற்குரிய இடத்தில் அமைகின்ற இந்தப் பல்கலைக்கழகம் வளர்ச்சி பெற வேண்டும் என்று நல்ல வார்த்தைகளைக் கூறி, என் ஆசிகளையும் கூறி முடிக்கிறேன்.

* திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மதிப்பிற்குரிய துணைத்தலைவர் அவர்களே, மதுரை பல்கலைக் கழகம் அமைவதற்கான முறைகள் சட்ட வாடிவம் பெறும் இந்த நேரத்தில் எங்கள் நல்வாழ்த்துக்களையும், பாராட்டுதல்களையும் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவிக்க நான் இந்த மன்றத்தின் முன்னால் நிற்கிறேன். இந்த மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் பற்றிய மசோதா இந்த மன்றத்தின் முன் வந்த நேரத்திலேயே கூறினேன். இது நம்முடைய முதல் அமைச்சர் செய்திருக்கிற சில பல நல்ல காரியங்களின் ஞாபகமாக அமையும், அதற்கு இவர்கள் நடத்தப்போகும் கால்கோள் விழா எதிர்காலத்தில் தடகூர்த்திரமான, அறிவாற்றல் செறிந்த இளைஞர்களை உருவாக்கும் சீரிய பல்கலைக் கழகமாக அமைவதால் தமிழர் சமுதாயம் வாழ்த்தும் என்று குறிப்பிட்டேன். அப்படிப்பட்ட ஞாபக சின்னம் இந்த பல்கலைக் கழகம் என்று குறிப்பிட்டேன். இந்தச் சமயத்தில் எங்கள் இதயங்களிந்த வாழ்த்துக்களையும், பாராட்டுதல்களையும் மீண்டும் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்த மசோதாவை விவாதித்த நேரத்தில் நாங்கள் கூறிய கருத்துக்கள் காரசாரமாக இருந்திருக்கலாம். முதல் அமைச்சருக்குக் கோபமாகக் கூட இருந்திருக்கலாம். ஆனால், நாங்கள் வாழ்த்துகிறோம். இந்தப் பல்கலைக் கழகம் எழிலும், ஏற்றமும், அழகிய வண்ணமும் பெற்று, பெருமையும் சிறப்பும் பெற்று விளங்கவேண்டும். இது தமிழர் கலாசாரக் கேந்திரமாக விளங்க வேண்டும். பல கட்டங்களிலும் பல கருத்துக்களையும் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறோம். இந்த யோசனைகளும் கருத்துக்களும் நடைமுறைப்படுத்தப் படும் என்று தமிழகம் போல, நாங்களும் தம்புகிறோம். அதைத் திருப்பித் திருப்பி வற்புறுத்திச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை. திருச்சியிலே ஒரு பல்கலைக்கழகமும், கோவையிலே ஒரு பல்கலைக்கழகமும், இரண்டு பல்கலைக்கழகங்கள் ஏற்படுவதற்கான சாத்தியக் கூறுகள் இருக்கின்றன. நான்காவது திட்டத்திலேயே இந்த இரண்டு பல்கலைக்கழகங்களையும் அமைக்க வேண்டிய முயற்சிகளைச் செய்ய புனராலோசனை செய்ய வேண்டும் என்று எடுத்துக் கூறக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் போதனா மொழியாதத் தமிழை ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும், செயல்படும் காலத்தில், தமிழ் இடம் பெறும் என்று நிச்சயமாக நம்புகிறோம். திராவிட மொழிகளும்,

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [5th November 1965]

திராவிடக் கலாச்சாரமும் வைகை ஆற்றங்கரையிலிருந்தே ஆரம்பமாகின்றன. இதைப்பற்றி விண்ஸென்ட் ஸ்மித் என்கிற சரித்திர ஆசிரியர், இந்தியாவின் வரலாற்றை கங்கைக்கரை, யமுனைக்கரையிலிருந்து துவங்கி எழுதியதற்குப் பதிலாக வைகை ஆற்றங்கரையிலேயே துவங்கி எழுதியிருக்கவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார். அவ்வளவு சரித்திர முக்கியத்துவம் வாய்ந்த வைகைக் கரையிலே மதுரைமாநகரிலே அமைகிற இந்தப் பல்கலைக் கழகம் உலகெலாம் பெருமை வாய்ந்ததாக அமையவேண்டும். இன்னும் இந்த நெருக்கடி நேரத்திலே, பகைவர்களை விரட்டியடிக்க, நம் மண் உரிமையை மானத்தைக் காக்க ராணுவ வீரர்களை உற்பத்தி செய்யவும், அறிவுச்சகடர்களை உண்டாக்கவும் முனைந்து, இந்த மதுரைப் பல்கலைக்கழகமும் சீரும் சிறப்பும் பெற்று, எழிலும் ஏற்றமும் உண்டாக்கி, மணக்கவேண்டும் என்று கூறி முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது மதுரையிலே அமைக்கவிருக்கும் சர்வகலாசாலைச் சட்டத்தை நிறைவேற்றும் தறுவாயில் இருக்கிறோம். சுதந்திரம் பெற்றதற்குப் பின்னால், இதுதான் முதலாவதாக அமைகின்ற சர்வகலாசாலை. இதைத் துவங்க இருக்கின்றோம். எனக்கு முன்பாகப் பேசிய பல கட்சித் தலைவர்களும் குறிப்பிட்டதைப் போல, முன்பெல்லாம் ஆரம்பிக்கப்பட்ட சர்வகலாசாலைகள் பல்வேறு காரணங்களுக்காக ஆரம்பிக்கப்பட்டன. சுதந்திரம் பெற்ற பிறகு இப்பொழுது நாம் கல்வி முறைகளைச் சீர் செய்ய ஆரம்பிக்கிறோம். இந்தியர்களின் மனோபாவம் என்ன வென்றால், இலக்கியத்திலும், சிறந்த தத்துவங்களிலும் பல்வேறு புதிய கருத்துக்களைச் சொல்லக் கூடியவர்கள்தான். ஆனால், வேடிக்கை என்னவென்றால், சொல்லுகின்ற வாசகத்திற்கும், விமர்சனத்திற்கும் உகந்தவகையில் நடைமுறையில் இருப்பதில்லை. அதை நடைமுறையில் கொண்டுவருவதில்தான் நம்முடைய பவ்லீனம் இருக்கிறது. சொல்லும் செயலும் ஒன்றுபடும் சூழ்நிலை உருவாக்கப்படவேண்டும். அந்த வகையில் மேலும் மேலும் சர்க்கார் செயல்படவேண்டும், இந்தப் புதிய சர்வகலாசாலை முயலவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தமிழைப் பற்றிச் சொல்லுகிறோம். அதாவது, அதுதான் நம்முடைய மொழி என்றும், நாட்டுக்குப் பொது மொழி தேவையென்றும், இன்னும் பலவிதமாகக் கருத்துக்களைப் பல சந்தர்ப்பங்களில் சொல்லுகிறோம். எவ்வளவோ காரியங்களை முன்னும் பின்னும் செய்கிறோம். இருந்தாலும் கூட, என்னுடைய உள்ளத்திலே உள்ள ஒரு வருத்தத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தப் புதிய சர்வகலாசாலையில் கூட தமிழ் பாடமொழியாக இருக்கவில்லையே என்ற வருத்தத்தைத் தெரிவிக்க வேண்டியவனாக இருக்கிறேன். எல்லாப் பாடங்களையும் தமிழ் மூலமாகவே (குறுக்கீடு) —வேறு மொழி படிக்க வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை—பாடங்களை யெல்லாம் தமிழிலேயே படிக்க வேண்டும் என்கிறேன். உண்மையிலேயே இந்தப் புது சர்வகலாசாலை ஏற்படும் போதும்

5th November 1965] [திரு. க. ர. நல்லசிவம்]

நமது மொழிக்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்கப்படவில்லையே என்கிற வருத்தம் உள்ளத்திலே இருக்கிறது. இதன் மூலம் தாய் மொழி வளர்ந்து, மொழிக்கிளர்ச்சிகள் ஒழியும்.

கடைசியாக, பல்வேறு சர்வகலாசாலைகள் ஆரம்பிக்க சூழ்நிலை இருக்கிறதாகவும், இங்கே நான்கு சர்வகலாசாலைகள் ஏற்படக்கூடும் என்றும் சொல்லப்படுகிறது. இந்த நோத்தில் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்னும் ஒரு சர்வகலாசாலையை ஏற்படுத்த கோவை மிகவும் சரியான இடம் என்பதை மீண்டும் மீண்டும் வற்புறுத்துகிறேன். அங்கே ஒரு மெடிக்கல் காலேஜ் வைத்து விட்டால் போதும். (குறுக்கீடு) திருச்சியென்றால் அதைப் பற்றி எனக்கு ஆட்சேபனை கிடையாது. ஆனால் கோவையில் ஒன்றை வைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த மசோதா சட்டமாக்கப்படுவதற்குப் பரிபூரண மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு என் வாழ்த்துறையை முடிக்கிறேன்.

* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அனைத் தலைவர் அவர்களே, பல ஆண்டு காலமாக விரும்பப் பெற்று, வற்புறுத்தப் பெற்று, எதிர்பார்க்கப்பட்ட, மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் உருவாவதற்கான முறையில் சட்டம் செய்யப்படும் வகையில், மசோதாவை நிறைவேற்றுகிற கட்டத்திற்கு அவை வந்திருப்பது மகிழ்ச்சிக்கூரிய ஒன்று. மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் உருவாகும் தன்மையை மன்றத்திலுள்ள அத்தனை உறுப்பினர்களும் பாராட்டி, போற்றி, வரவேற்று மகிழ்ந்திருக்கிறார்கள். தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், இருக்கின்ற சூழ்நிலையைப் பொறுத்தவரையில், இருக்கின்ற கல்வி ஆர்வம் ஆனால் ஆகியவற்றைப் பொறுத்தவரையில், நான்கு பல்கலைக்கழகங்கள் அமைக்க இன்றியமையாமை இருப்பதை உணருகிறோம், ஆனாலும் நான்கு பல்கலைக்கழகங்கள் ஏற்பட வசதி அமையவில்லை என்பதையும் உணருகிறோம். நான்கு பல்கலைக்கழகங்கள் உருவாக இன்றியமையாமை இருக்கிறது என்பதை உணர்ந்து அதற்கு எடுத்துக்காட்டாக, மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் உருவாகும் முயற்சியை கனம் முதல் அமைச்சர் மேற்கொண்டு, அதை நடத்துவதற்கான முறைகளில் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றும் கட்டத்திற்குக் கொண்டு வந்திருப்பது மிக்க மகிழ்ச்சிக்கூரிய ஒன்றாகும்.

இந்தப் பல்கலைக் கழகம் எப்படிச் சிறந்து விளங்கவேண்டும் என்பதற்கான விளக்கங்களை உறுப்பினர்கள் பலரும் தங்கள் கருத்துக்களை தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இங்கே நடைபெற்ற விவாதத்தின்போது பலரும் பல்கலைக்கழகம் புதுமுறைப் பொலிவோடு அமையவேண்டும் என்று தங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட முறைகளை மேற்கொண்டால், இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் நோக்கத்தைச் சிறப்பாக நிறைவேற்ற முடியும் என்பதற்கான காரிய காரண விளக்கங்களைத் தெளிவுபட எடுத்துக்கூறியிருக்கிறார்கள். அப்படி அமைகின்ற பல்கலைக்கழகம் தமிழை வளர்த்த வைகை ஆறு ஓடும் மதுரையில் துவங்கப் பெறுகிறது. இந்தப் பல்கலைக்கழகத்தில் தமிழ் மனம்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [5th November 1965]

12-30
p.m.

கமழ வேண்டும், இது சீரும் சிறப்புமாக இருக்கவேண்டும் என்கிற விருப்பத்தை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பல்கலைக்கழகங்களினுடைய முக்கிய நோக்கத்தின் அடிப்படையில், பல்வேறு பல்கலைக்கழகங்களில் இருக்கும் பொதுவான பாட திட்டங்களோடு இந்தப் பல்கலைக் கழகம் உருவாகித் திகழும் என்றாலும், சில சிறப்புக் குரிய தன்மைகளை இந்தப் பல்கலைக்கழகத்திற்கு உருவாக்கிக் கொடுப்பது நம்முடைய கடமையாகும். எந்த நோக்கத்தோடும், குறிக்கோளோடும் பல்கலைக் கழகம் துவக்கப்படுகிறதோ, அந்த நோக்கமும் குறிக்கோளும் மேலும் மேலும் விரிவடைந்து வளர்ந்து பரந்திருக்க வழிவகைகள் முதலிலேயே ஏற்பட வேண்டும். எனவே தான் துவக்குகிறபோதே அதற்குரிய சிறப்பு நோக்கங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு, அதற்கான ஆக்கப் பணிகளுக்கான வழி வகைகள் திட்டப்பட வேண்டும் என்பதை வலியுறுத்திக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

இங்கே விவாதங்களில் கூறப்பட்டிருக்கிற கருத்துக்கள் பல வற்றையும் இப்போதே சட்ட உருவிலே கொண்டுவந்து நடைமுறையில் கொண்டு வருவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படாவிட்டாலும், நடைமுறையில் பார்க்கும்போது, இத்தகைய கருத்துக்கள் எல்லாம் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு அவை சிறப்பாக அமைவதற்கு வழி தேடப்படும் என்று நான் உறுதியாக நம்புகிறேன்.

தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், நான்கு பல்கலைக் கழகங்கள் உருவாவதற்கு வழி இருக்கிறது. இப்பொழுது தென் மாவட்டங்களில் அமைந்திருக்கிற கல்லூரிகளையெல்லாம் இணைக்கும் வகையில் மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் அமைகிறது. சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திலே பிறமாவட்டங்களிலுள்ள கல்லூரிகள் அனைத்தும் இணைந்திருக்கின்றன. எதிர்காலத்தில் திருச்சியிலே ஒரு பல்கலைக் கழகம் அமைப்பதற்கேற்ற வகையிலும், சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திலிருந்து (கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: சேலம்) சேலத்திலே ஒன்றை அமைப்பதற்கான வாய்ப்பும் ஏற்படக்கூடும். இப்பொழுது சேலம், கோயம்புத்தூர் ஆகிய பகுதிகளுக்குக் கோவையிலே ஒரு பல்கலைக் கழகம் அமைக்கக் கூடும் என்ற எண்ணமும், திருச்சியிலே ஒரு பல்கலைக் கழகம் அமைக்கக் கூடும் என்ற தன்மையும் இருக்கும் காரணத்தால், அதற்கேற்ற வகையில் பிரிப்பதற்கு வாய்ப்பு வைத்துத்தான் அவைகளைச் சென்னை பல்கலைக் கழகத்தோடு இப்பொழுது நிறுத்தி வைத்திருக்கிறோம். அதிலிருந்து பல கல்லூரிகளை எடுத்து, மேற்கொண்டு இரண்டு பல்கலைக்கழகங்கள் எதிர்காலத்தில் அமைப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது.

தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில், அமைக்கப்படுகிற நான்கு பல்கலைக் கழகங்களும் தமிழக மக்களுடைய முழு ஆவலை நிறைவேற்றித் தரும் வகையில், அவற்றின் பாடதிட்டங்கள் அமைய வேண்டும். உலகத்திலே உள்ள பல்வேறு பல்கலைக்கழகங்கள் ஒவ்வொரு தனிப்பட்ட துறையிலே பெயரும் புகழும் வாய்த்தனவாக அமைந்திருக்கின்றன. அதுபோல இங்கும் ஒவ்வொரு

5th November 1965] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

ஒவ்வொரு பல்கலைக் கழகத்திலும் ஒவ்வொரு வகையான சிறப்புக் குரிய தன்மைகளை ஏற்படுத்துவது மிக மிக நல்லது. ஒரே அடிப்படையிலேயே எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களும் அமையாமல், ஒவ்வொன்றும் ஒவ்வொரு வகையிலே சிறப்புப் பெற வேண்டும். மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் தமிழகத்திற்கு ஏதேனும் ஒருவகையில் தனிச் சிறப்புத் தருகிற ஒன்றாக அமையவேண்டும். மதுரை மாநகர் பழம் பெரும் வரலாற்றுச் சிறப்புப் பெற்றதாகும். தமிழ் வளர்த்த பெருமை கொண்டதாகும். அத்தகைய மதுரையில் ஏற்படும் பல்கலைக் கழகம் அந்த நோக்கத்தை ஈடேற்றும் ஒன்றாக அமையவேண்டும். புதிது புதிதாக அமைக்க வருகிற அல்லது நாம் ஆவல் பட்டு ஏற்படுத்தவேண்டும் என்று விரும்புகிற துறைகளுக்கு வேண்டிய பல்கலைக் கழகமாக மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தை ஏற்படுத்துவதன் மூலமாக அதற்கு ஒரு தனிச் சிறப்பு ஏற்படுத்துதல் முடியும். எதிர்காலத்திலே நான்கு பல்கலைக் கழகங்கள் அமைகின்றபோது, ஒவ்வொரு பல்கலைக்கழகமும் ஒவ்வொன்றில் சிறப்புடையதாக அமைதல் வேண்டும். ஒரு பல்கலைக் கழகம் கலையியல் துறையில் சிறந்து விளங்கவேண்டும். மற்றொரு பல்கலைக் கழகம் அறிவியல் துறையில் சிறந்து விளங்க வேண்டும். மற்றொன்று, மொழியியல் துறையில் சிறந்து விளங்க வேண்டும். மற்றொன்று பொறியியல் துறையில் சிறந்து விளங்க வேண்டும். இப்படித் தனிச் சிறப்புக்குரிய தன்மையில் இந்த நான்கு பல்கலைக் கழகங்களையும் அமைப்பதன் மூலம் தமிழ் நாட்டின் தேவையை நிறைவேற்ற முடியும். அந்தந்தப் பல்கலைக் கழகம் தனக்குரிய சிறப்புத் தன்மைகளை வளர்ப்பதற்கு ஏற்றதாக அமையக் கூடும். இப்பொழுது அமைகின்ற மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் தமிழுக்கு மிகச் சிறப்பான இடத்தை அமைத்துக் கொடுப்பதன் மூலம், மற்ற உறுப்பினர்கள் பலரும் எடுத்துத் தெரிவித்த கருத்துக்களை நிறைவேற்ற வழிவகை ஏற்படக் கூடும். அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் ஓரளவு தமிழ்த் துறைக்கு அதிக ஆக்கம் தந்து பணியாற்றும் முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது. அது சிறு பல்கலைக் கழகமாக இருக்கும் காரணத்தால் அதனுடைய நோக்கம் முழுவதும் நிறைவேறுவதற்கு வழிவகை ஏற்பட முடியாமல் போகிறது. புதிதாக ஏற்படும் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் அது மிகவும் விரிவுபட்டுப் பார்த்த அடிப்படையில் வளர்வதற்கு முயற்சி எடுக்கப்படுமானால், அது எதிர்காலத்தில் மிக மிக நலம் பயக்கக் கூடிய ஒன்றாக அமையக் கூடும்.

தமிழ் துறையை நான்கு பெரும் துறைகளாக அமைக்க வேண்டும். கலைத் துறையை (திராவிட மொழித் துறை) அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் இருப்பது போன்று அமைத்தால், கலைத் துறையில் தமிழை நன்றாக வளர்க்க முடியும். கீழ்த் திசைக் கலைத்துறை (ஓரியண்டல்)யை ஏற்படுத்தி அதன் மூலம் தமிழை வளர்த்தால் தமிழுக்கு நல்ல ஆக்கம் தர முடியும். ஆராய்ச்சித் துறைக்கும் நல்ல ஆக்கம் தந்தால் எதிர் காலத்தில் அதுவும் நல்ல பலன் அளிக்க முடியும். மொழியியல் துறை (லிங்க்விஸ்டிக்ஸ்) ஏற்படுத்தி அதையும் விரிவுபடச் செய்யலாம். இந்த வகையில் நான்கு பெரும் துறைகளை அமைத்து

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [5th November 1965]

அவற்றிற்கு ஊக்கம் தரப்படுமானால், எதிர்காலத்தில் நம்முடைய எண்ணங்களை நிறைவேற்ற எளிதில் முடியும். எல்லாவற்றையும் தமிழில் நடத்த வேண்டும், தமிழிலேயே ஆட்சியை நடத்த முடியும், அரசாங்க அலுவலகங்களில் எல்லாம் தமிழைக் கொண்டுவர வேண்டும், பொறியியல் துறை, தொழில் துட்பத் துறை எல்லாவற்றையும் தமிழில் கற்றுக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற ஆவல் மக்களுக்கு இருக்கிறது. எனவே, மக்களுடைய ஆவலை நிறைவேற்றவேண்டுமானால், அதற்குத் தகுதியானவர்களை உருவாக்கித் தரும் பொறுப்பு பல்கலைக் கழகத்திற்குத் தான் அமைய முடியும். மற்றப் பாடங்கள் தமிழில் வரவேண்டுமென்றால் நான்கை அத்தனை பாடங்களையும் தமிழில் கற்பிப்பதற்கான வாய்ப்புப் பெற முடியாத நிலை இன்று இருக்கலாம். ஆனால், என்னைக்கேனும் எல்லாத் துறைகளிலும் தாய் மொழியாம் தமிழிலே எடுத்துத் தெரிவிக்க முடியும் என்ற நம்பிக்கையின் அடிப்படையில், அதற்கு ஆக்கமான பணியை இப்போதிருந்தே செய்துகொண்டு வந்தால்தான், அதற்கேற்றவர்களை உருவாக்குகிற நிலையைப் பல்கலைக்கழகத்தில் ஏற்படுத்தித் தந்தால்தான், அதிலிருந்து உருப்பெற்று வருகிறவர்கள் அந்தந்தத் துறையிலே தமிழைப் பயிற்சி மொழியாகக் கொண்டுவரவும், தமிழை ஆட்சி மொழியாகக் கொண்டுவரவும், அந்தத் துறைகளை இயக்குவதற்கான ஆற்றல் பெறவும் முடியும்.

நீந்தத் தெரிந்துகொண்டு தண்ணீரில் இறங்குவதா, தண்ணீரில் இறங்கி நீந்தக் கற்றுக் கொள்வதா என்று சிந்தித்துக் கொண்டே இருப்போமானால், இரண்டும் நடைபெறுது. நாட்டிலுடைய எல்லாத் துறைகளும் பணிகளும் தமிழில் நடைபெற வேண்டும் என்ற நோக்கத்திலே யாருக்கும் கருத்து மாறுபாடு இருக்க வழி இல்லை. அந்த நோக்கம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று அத்தனை பேரும் விரும்புகிறோம். அந்த நோக்கம் நிறைவேற வேண்டுமென்றால், அதை நிறைவேற்றத் தகுதியும் திறமையும் படைத்தவர்களை உருவாக்கும் ஒரு களம் இருக்கவேண்டும். ஒரு களம் ஏற்படுத்தி அறிவாற்றலைப் பெற்றவர்களை உருவாக்கினால் எல்லாத் துறைகளிலும் தமிழை ஆட்சி மொழியாகக் கொண்டுவர முடியும். அதற்குத் தக்க புதிய முயற்சிகளை மேற்கொள்ள வேண்டும். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் அந்த முயற்சிகளை மேற்கொள்ளுவோமானால் நல்ல ஆக்கம் தரும் ஒன்றாக அமையும். தமிழறிவு மட்டுமே படைத்தவர்கள் வானளாவும் கட்டடங்களை எழுப்பிய காட்சிகளை நாம் ஆங்காங்கு காண்கிறோம். எனவே அந்த அறிவைத் தமிழிலே கொண்டுவர முடியும். பழக்கத்தில் கொண்டு வருவதன் மூலம், பல சொற்களை ஆட்சி மொழிச் சொற்களாக ஆக்க முடியும். பத்துப் பதினைந்து ஆண்டுகளுக்கு முன்பு மிரட்சியும் மருட்சியும் தந்த பல சொற்கள் இன்று எளிதாகக் கையாளப் படுவதைப் பார்க்கிறோம். பத்துப் பதினைந்து ஆண்டுகளுக்கு முன்பு தமிழில் தெரிவிக்க முடியாதது என்று கருதப்பட்டு, இப்பொழுது எளிய இனிய, அழகிய, அருமையான தமிழ்ச் சொற்களாக வன்மை பெற்று இருக்கின்றன. அதற்கான தகுதியும், திறமையும், ஆர்வமும் உள்ளவர்களிடம் அப்படிப்பட்ட

5th November 1965] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

புக்கள் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கும் காரணத்தால், அந்தத் துறைகளின் செயல்கள் இனிதாக ஈடுதருகின்றன. அந்த வகையிலே மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தில் தமிழ்த் துறையை வளர்ப்பதற்கும் பல்வேறு பாடத் திட்டங்களைக் கல்லூரிகளிலும் மற்றவைகளிலும் கொண்டுவர முடியாத அளவிற்கு இருக்கும் நிலைமையைப் போக்குவதற்கும் அந்தத் துறையிலே பயிற்சி பெற்றவர்களை உருவாக்கவும் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தைக் களமாகக் கொண்டு, பயன்படுத்தி, அதற்கான திட்டம் வகுக்கும் முயற்சிகளை மேற்கொள்ளவேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்திக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

மேலும் பல்வேறு பல்கலைக்கழகங்கள் கல்லூரிகள் வரலாற்றுச் சிறப்பைப் பொறுத்தவரையில் எடுத்துச் சொல்கிறபோது உலக வரலாறு, ஐரோப்பிய வரலாறு, இந்திய வரலாறு, அரசுகள் வாழ்ந்த வீழ்ந்த வரலாறு ஆகியவை பற்றிப் பட்டியல் மட்டுமே அறியும் நிலை இருக்கிறது. மனிதப் பண்பும் நாகரிகமும், உலக மனிதப் பண்பும் நாகரிகமும், பல்வேறு நாடுகளின் நாகரிகம், பண்பாடு வளர்ந்த வகையும், இந்த நாட்டு நாகரிகம், பண்பாடு, மக்கள் வளர்ச்சி ஆகியவற்றிற்கு அதிக கவனம் செலுத்துவதன் மூலமாக மக்கள் இனத்தை அறிந்துகொள்ளவும் நாட்டைப் புரிந்து கொள்ளவும், உலகத்தை அறிந்துகொள்ளவும், வாய்ப்பு ஏற்படும் முறையில் பாடத் திட்டங்கள் அமைய வேண்டும். மனிதப் பண்பாட்டுத் துறைக்கு மிக முக்கியத்துவம் அளித்து மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தைச் சிறந்து விளங்கக் கூடிய முறையில் ஏற்படுத்த வேண்டும். தனிச் சிறப்புகளை ஏற்படுத்த முடியும். அந்த வகையிலே பல்வேறு புதிய முயற்சிகள் கையாளப்பட வாய்ப்பாக அமைந்த மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் உருவாவது மிக்க மகிழ்ச்சிக்குரியதாகும். இங்கே கூறப்பட்ட கருத்துக்கள் பல வற்றையும் மனத்தில் தாங்கி நடைமுறைக்குக் கொண்டுவருவதற்கு எல்லா முயற்சிகளையும் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மேற்கொள்ளவேண்டும் என்று விரும்பி வேண்டிக் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளுகின்றேன். வணக்கம்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, பல்கலைக் கழகம் ஒன்று புதிதாக வருகிறது என்பதையே மக்கள் அனைவரும் வரவேற்கிறார்கள். இந்த மன்றத்திலே உள்ள கனம் உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் இதை மகிழ்ச்சியோடும், உற்சாகத்தோடும், நம்பிக்கையோடும் வரவேற்கிறார்கள். மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் என்னும்போது அதிலேயே ஒரு தனி உற்சாகம் ஏற்படுகிறது. தமிழ் நாட்டில் மட்டுமல்ல; இந்த மன்றத்தில் மட்டுமல்ல; அகில இந்தியாவிலும் ஒரு தனி உற்சாகம் இருக்கிறது. மதுரையில் ஒரு பல்கலைக் கழகம் வரப் போகிறது என்பதை, முக்கியமாகக் கல்வித் துறையில் பணியாற்றுகிறவர்கள், கல்வியில் அக்கறை கொள்ளுகிறவர்கள் எல்லோரும் மிகுந்த நம்பிக்கையோடு எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் வருவதை எவ்வாறு இந்த மன்றத்திலுள்ள கனம் உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் மிகுந்த ஆர்வத்

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [5th November 1965]

தோடு வரவேற்கிறார்களோ, அதே மாதிரி இந்த மசோதாவைச் சட்டமாக்கும் வகையிலும் எல்லோரும் தங்கள் தங்களுடைய அரிய கருத்துக்களைத் தெரிவித்துத் தங்களுடைய ஒத்துழைப்பை அளித்தார்கள். சீரிய வகையிலே இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றும் வகையில் ஆதரவு அளித்த இந்த மன்ற உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன். அவர்களுடைய நம்பிக்கை வீண் போகாது. அவர்கள் இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தைப் பற்றி, எத்தகைய பெருந்த நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறார்களோ, அதற்கேற்ற வகையில் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் அமைந்து விளங்கும் என்று நம்புகிறேன்.

முதலில் பேசிய கனம் அங்கத்தினர் திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் “இந்த ஒரு பல்கலைக் கழகம் போதாது” என்று கூறினார்கள். மற்றவர்களும் அதையொட்டிப் பேசினார்கள். போதாது என்பதை நானும் ஒப்புக் கொள்கிறேன். இப்போதுள்ள நிலையில்—நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்குள் நம் ராஜ்யத்தில் இன்னொரு பல்கலைக் கழகம் ஆரம்பிப்பது என்பது சிரமமாக இருக்கும் என்கிற நிலையைத்தான் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறேன். இங்கே மதுரையில் பல்கலைக் கழகம் வந்துவிட்டது. ஆகவே, மேற்கொண்டு வேண்டாம் என்று நான் சொல்லவில்லை. வேறு சில மாநிலங்களில் அதிகமாகப் பல்கலைக் கழகங்கள் ஏற்பட்டுள்ளது போல ஏற்பட்டு, அவை சரியான முறையில் செயல்படாது போவதைக் காட்டிலும்—முதலில் யுனிவர்சிட்டி சென்டர் ஏற்பட்டும். அது நல்ல முறையில் ஏற்பட்டு, செயல்படத் தொடங்கி, நன்றாகப் பூர்த்தி அடைகிறபோது அந்த இடத்திலே ஒரு பல்கலைக் கழகம் ஏற்படுவது தான் பல்கலைக் கழகம் நன்றாக நடைபெற உதவி செய்யும். இதைத்தான் யுனிவர்சிட்டி கிராண்டு கமிஷனும் தெரிவித்தார்கள். இதையே தான் மத்திய அரசாங்கமும் தெரிவித்தார்கள். மதுரையில் ஏற்கனவே யுனிவர்சிட்டி சென்டர் துவங்கப்பட்டு அது நல்ல முறையில் செயல்பட்டுக்கொண்டிருந்தது. ஆகவே, இப்போது அங்கே ஒரு பல்கலைக் கழகத்தை ஏற்படுத்துவது நமக்கு சாத்தியமாயிற்று. திருச்சியைப் பற்றி திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் கூறினார்கள். எப்படி முன்பு மதுரையில் யுனிவர்சிட்டி சென்டர் ஆரம்பித்திந்தார்களோ, அதுபோல இப்போது திருச்சியில் ஒரு யுனிவர்சிட்டி சென்டர் ஏற்படுத்த சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தார் முன் வந்திருக்கிறார்கள். ஏற்பாடுகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. இங்கே ஒரு யுனிவர்சிட்டி சென்டர் ஏற்பட்டு முறையாக அது வளர்ந்தால், அந்த இடத்திலும் ஒரு யுனிவர்சிட்டி ஏற்படுத்துவது சாத்தியமாகலாம். அப்படி சீக்கிரத்திலேயே திருச்சியில் ஒரு பல்கலைக் கழகம் அமையும் என்று நம்புகிறேன். அதற்காக கோவையில் வேண்டாம் என்று கருதவில்லை. திருச்சியில் அமைக்கப்பட்ட பிறகு கோவையிலும் அமைக்கலாம். “Too many Universities” என்பதாக அதிகமாகப் பல்கலைக் கழகம் பெருகிக் கொண்டு போவதை நான் விரும்பவில்லை.

5th November 1965]

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

பண்டைய காலத்தில்—ஆயிரம், ஆயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்னதாக நம்முடைய தேசத்தில் சிறப்பு வாய்ந்த பல்கலைக் கழகமாகத் திகழ்ந்து கொண்டிருந்த பல்கலைக் கழகம் பற்றி நாம் ஒன்றிரண்டைத்தான் வரலாற்றின் மூலம் தெரிந்து கொள்கிறோம். உண்மையில் அவை மிகச் சிறப்பு வாய்ந்த பல்கலைக் கழகங்களாகத் திகழ்ந்து இருக்கின்றன. நாளந்தாவில் பிரசித்தி பெற்ற ஒரு பல்கலைக் கழகம் இருந்திருக்கிறது. காஞ்சிபுரத்தில் பிரசித்தி பெற்ற ஒரு பல்கலைக் கழகம் இருந்திருக்கிறது. காஞ்சியில் இருந்து நாளந்தாவுக்கு பிரசித்தி பெற்ற பேராசிரியர் ஒருவர் சென்று பணியாற்றியிருக்கிறார் என்பதை வரலாற்றில் இருந்து தெரிந்து கொள்கிறோம்.

உண்மையில் நம் எல்லோருடைய கடமையும் அறிவைப் பரப்புவது தான். உயர்ந்த அறிவைப் பரப்ப வேண்டும் என்பது தான் முக்கியமான பணி. பன்மைப் பெருமையைப் பற்றி மட்டுமே பேசிக் கொண்டிருந்தால் போதாது. இன்று நாட்டில் எத்தகைய முன்னேற்றம் ஏற்பட்டு வருகிறது, எவ்வளவு வேகமாக உலகம் சுழன்று கொண்டிருக்கிறது, அதற்கேற்ற வகையில் நம் இளைஞர்களை நாம் எவ்வாறு தயாரிக்க வேண்டும் என்பதை உணர்ந்து, அந்த அடிப்படையில் பல்கலைக் கழகத்தை அமைக்க வேண்டும்.

மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்தமட்டும் பல உறுப்பினர்கள் கூறினார்கள். நிச்சயமாக இந்தப் பல்கலைக் கழகம் சிரிய வகையில் அமைக்கப்படும் என்று நம்புகிறேன். இதன் வைஸ்-சான்ஸலர் எத்தகைய தகுதி வாய்ந்தவராக இருக்கவேண்டும் என்பதைப் பற்றி யுனிவர்சிட்டி கிராண்டு கமிஷன் எத்தகைய கருத்து தெரிவித்திருக்கிறது என்பதை எடுத்துக் காட்டினேன். கூடியவரை அத்தகைய தகுதி வாய்ந்த ஒருவர் அதற்குத் தலைமை தாங்க நமக்குக் கிடைக்கவேண்டும் என்பதே என் கருத்து. இது பற்றி கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு ஏதாவது கருத்து இருந்தாலும், என்னிடம் தெரிவித்துக் கொள்ளலாம். முதன் முதலில் ஏற்பட இருக்கிற பல்கலைக் கழகமாதலால்—இதை நல்லமுறையில் துவக்கி, செயல்படத்தக்க வகையில் வழிகாட்டுவதற்கு நல்ல திறமையும், தகுதியும் வாய்ந்த ஒருவர் நமக்கு வைஸ்-சான்ஸலராகக் கிடைக்க வேண்டும். அதற்கேற்ற தகுதி வாய்ந்த தலைவர் ஒருவர் கிடைக்கக் கூடும் என்றே நான் நம்புகிறேன்.

முன்பே நான் கூறியிருக்கிறேன், இன்னும் சில உறுப்பினர்களும் கூறினார்கள். ஒரு பல்கலைக் கழகம் என்றால் அது சில சிறப்பியல்புகளைப்பெற்றிருக்க வேண்டும். அப்படி என்றால் இந்த மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தின் சிறப்பு என்ன? உலகத்தில் உள்ள ஒவ்வொரு பல்கலைக் கழகமும் ஒவ்வொரு சிறப்பு இயல்புகளைப் பெற்றுத்தான் இருக்கிறது. அதுபோல இந்த மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் என்னுடைய கருத்து தமிழைத் தன் சிறப்பு இயல்பாகப் பெறவேண்டும் என்பது தான். தமிழ் வளர்ச்சி மட்டும் அல்ல, தமிழில் ஆராய்ச்சி—ஆராய்ச்சியின் அவசியத்தை

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [5th November 1965]

நாம் உணரவேண்டும்—தமிழில் நல்ல ஆராய்ச்சி வேண்டும், தமிழ் இலக்கியத்தில் நல்ல ஆராய்ச்சி வேண்டும். இவற்றில் இன்றைக்கே பல புலவர்கள் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். பல சாதனைகளைச் சாதித்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய அரிய சாதனைகளைத் தமிழ் உலகம் நன்றாக அனுபவித்து வருகிறது. கன்னித் தமிழ் மேன்மேலும் பல்வேறு துறைகளில் வளர்ச்சி அடையவேண்டும் என்று நான் விரும்புகிறேன். இந்த வகையில் மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் சிறப்பாக பணி புரிகின்ற வகையில் அமைய வேண்டும். மாஸ்கோவில் இருக்கிற பல்கலைக் கழகம் கூட தமிழில் அக்கறை கொண்டு ஈடுபட்டு வருகிறது எனலாம். அதை நாம் மனதில் கொள்கிறோம். அது போன்று என்று சொல்லவில்லை. சிறப்பாக தமிழில் உள்ள எல்லா நூல்களைப் பற்றியும் ஆழ்ந்த ஆராய்ச்சி செய்கின்ற இடமாக இது அமைதல் வேண்டும்.

நேற்று மாலை ஒரு பெண்மணி என்னிடம் பேசிக்கொண்டிருந்தார்கள். அப்போது நாம் ஏதோ ஆராய்ச்சி செய்வதாகச் சொன்னார்கள். கல்வித் துறை சம்பந்தமாக ஆராய்ச்சி, 'எது பற்றி?' என்று கேட்டதற்கு 'பி.எச்.டி. க்காக' என்று சொன்னார்கள். 'என்ன மொழி ஆராய்ச்சி?' என்று நான் கேட்டேன். 'ஆங்கில இலக்கியத்தில் ஆராய்ச்சி' என்று சொன்னார்கள். ஆங்கிலம் அவ்வளவு சுவை அளிக்கக் கூடியதாக இருக்கிறது. இந்தியர்களில், தமிழர்களில் பலர் ஆங்கிலத்தில் சிறந்த நிபுணர்களாக இருக்கிறார்கள். அதுபற்றி நாம் பெருமை கொள்கிறோம். ஆங்கிலத்தை நான் வெறுப்பவன் அல்ல. ஆங்கிலம் உலக மொழியாக விளங்குகிறது. அதில் அக்கறையோடு ஈடுபட வேண்டியது தான். நான் அந்தப் பெண்மணியிடம் ஒன்றும் குறையாக, அவர்களுடைய முயற்சிக்கு ஊக்கம் குன்றும் வகையில் சில பேரைப் போல ஒன்றும் சொல்லவில்லை. அவர்களைப் பாராட்டி அனுப்பி விட்டேன். ஆயினும் அவர்களைப் போன்றவர்கள் தமிழ் ஆராய்ச்சியில் இறங்கவில்லையே என்று என் மனதில் கோன்றியது. மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் சிறப்பாக தமிழ் ஆராய்ச்சி செய்யும் இடமாக அது விளங்கவேண்டும் என்பது என் கருத்து.

திரு. இராம அரங்கண்ணல் அவர்கள் நாட்டு மருத்துவத்தைப் பற்றிக் கூறினார்கள். அதைப்பற்றியும் ஆராய்ச்சி செய்யாமல் பழைய வைத்திய நூல்களை வைத்துக்கொண்டு பாட்டைப் படித்துக் கொண்டிருப்பதில் என்ன பிரயோசனம்? பல பாசுரங்கள் இருக்கலாம். ஆராய்ச்சி இல்லை என்றால் என்ன பயன்? "வாளால் அறுத்துச் சுடினும" என்கிற பாசுரத்தில் ஆப்பரேஷன் மட்டும் அல்ல காட்டரைஸ் பற்றிக் கூடச் சொல்லியிருக்கிறாரோ என்றால் அதுபற்றி மேற்கொண்டு எங்கே ஆராய்ச்சி நடந்திருக்கிறது? பாட்டை வைத்துப் படித்துக் கொண்டிருந்தால் போதுமா? மேல்நாட்டு ஆராய்ச்சியை எடுத்துப் பாருங்கள். நேற்று உள்ளது இன்று பழசாகிப் போகிறது. அன்றாம் பத்திரிகைகளை எடுத்துப் பார்த்தால் புதுப் புதுச் சோதனைகள்,

5th November 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

அதன்மேல் பல சாதனைகள் வந்து கொண்டே இருக்கின்றன. நானே என்னுடைய அரசாங்கத்தைப்பற்றிக் குறைகூற மாட்டேன், குறைகூறக் கூடாது. ஆனால் இப்பொழுது இங்கே மருத்துவத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இல்லை. நாட்டு மருத்துவக் கல்லூரி வைக்கிறோம். அது இயங்கி வருகிறது. எனக்கு இதைப் பற்றி அன்றாடம் கவலை இருந்து வருகிறது. உண்மையிலேயே நாட்டு மருத்துவக் கல்லூரியில் இருக்கின்ற மானவர்கள் ஏதாவது நவீன முறையில் ஆராய்ச்சி செய்கிறார்களா என்றால் இல்லை. ஏதோ தங்களுக்கு உத்தியோகம் வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் படித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நாட்டு மருத்துவக் கல்லூரி குற்றாலத்தில் இருந்தாலும், திருநெல்வேலியில் இருந்தாலும், எங்கே இருந்தாலும் அது நல்ல முறையில் நவீன முறையிலே ஆராய்ச்சிகள் செய்யவேண்டும். கலப்பு முறையாக இருந்தால் என்ன பயன்? நாட்டு மருத்துவ முறைக்கு நான் விரோதியல்ல. நாட்டு மருத்துவ முறை நல்ல முறையில், நவீன முறையில் மக்களுடைய தேவையைப் பூர்த்தி செய்யக்கூடிய முறையில் விளங்க வேண்டும். மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் எவ்வாறு சிறப்பிற்றுத் திகழவேண்டும் என்பதிலே எனக்கு இரண்டு அவாக்கள் இருக்கின்றன. வேறு மொழிகள்—திராவிட மொழிகள் என்று நான் சொல்லமாட்டேன், ஏனென்றால் தெலுங்கு, கன்னட மொழி பேசுகின்ற அங்கத்தினர்கள் பின்னால் இருக்கிறார்கள்—எல்லா வற்றையும் நாம் கற்று ஆராய்தல் வேண்டும். மாஸ்கோவில் தமிழ் ஆராய்ச்சி செய்கிறார்கள். நம்முடைய நாட்டில் சமஸ்கிருதம் சிறந்த பொக்கிஷமாக இருக்கிறது. ஆகவே, சமஸ்கிருதமாக இருந்தாலும் சரி, வங்காள மொழியாக இருந்தாலும் சரி, மராத்தியாக இருந்தாலும் சரி, கன்னடமாக இருந்தாலும் சரி, எந்த மொழியையும் வேண்டாமென்று நான் சொல்லவில்லை. முன்பு ஏழியன் லாங்குவேஜஸ் என்று இருந்ததை லாங்குவேஜஸ் என்று போட்டோம். நம்முடைய நாட்டிற்கு ஜெர்மனி நாட்டின் அதிபர் வந்திருந்தபொழுது, 'நாங்கள் தமிழ்மொழியைப் படித்து வருகிறோம்' என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, நாமும் ஜெர்மனி மொழியைப் படிக்கவேண்டும். எல்லா மொழிகளையும் படிக்க வேண்டும். ஆனால், முதன்மையான கவனம் நம்முடைய தாய் மொழியாகிய தமிழ் மொழியில் செலுத்தவேண்டும். தமிழில் எவ்வளவோ இலக்கியம் இருக்கிறது. தமிழ் மொழி ஒரு பொக்கிஷமாக இருக்கிறது. இருந்தாலும்கூட யாரும் தமிழ் இலக்கியத்தில் அவ்வளவு அக்கறை செலுத்தவில்லை. ஆகவே, தமிழில் அதிகமான கவனம் செலுத்தவேண்டுமென்பதில் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் ஈடுபடும். தமிழ் இலக்கியங்களில் ஆராய்ச்சி செய்யக் கூடியவர்களுக்கு, அறிஞர்களுக்கு, ஏதாவது ஐயம் ஏற்பட்டால் அதற்கு இந்த மதுரைப் பல்கலைக் கழகம்தான் விளக்கம் கொடுக்க வேண்டும். உலகத்திலே உள்ளவர்கள் நம்மைவிட தமிழின்மேல் அக்கறை கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கும் ஏதாவது ஐயமேற்பட்டால், அவர்களும் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தின் மூலம் தங்கள் ஐயப்பாடுகளைத் தீர்த்துக்கொள்ளக்கூடிய முறை

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [5th November 1965]

யிலே மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் விளங்கவேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய அவா. மற்றொரு அவா என்னவென்றால், விஞ்ஞான ஆராய்ச்சியில் மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் சிறப்புறவேண்டும் என்பது. இப்பொழுது ஆரம்பப்பள்ளிகளிலே விஞ்ஞானம் போதிய அளவில் இல்லை. அங்கே நல்ல முறையில் இது புகுத்தப்படவேண்டும். உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் விஞ்ஞானம் போதாது. இன்னும் அதிகமாக உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் புகுத்தப்படவேண்டும். அதற்கேற்ற வகையில் உயர் கல்வி நிலையிலும் புகுத்தப்படவேண்டும். இந்த வகையில் அரசாங்கம் முயற்சி செய்துகொண்டு வருகிறது. ஆகவே, விஞ்ஞான ஆராய்ச்சி மிகவும் முக்கியமானது என்றாலும், அதிலும் குறிப்பிட்ட சில விஞ்ஞானத் துறைகளில், விவசாயத்தைப் போன்று, இரசாயனத்தைப் போன்று,—மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் சிறந்த ஆராய்ச்சியை நடத்தி உலகத்திலேயே தலைசிறந்த—குறிப்பிட்ட சில விஞ்ஞானப் பகுதிகளிலாவது—பல்கலைக் கழகமாக, உலகத்திலே உள்ளவர்கள் எல்லோரும் போற்றக்கூடிய அளவுக்கு விளங்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய அவா. இந்தப் பல்கலைக் கழகம், பல்கலைக் கழகம் என்பதோடு, ஒரு சில குறிப்பிட்ட துறைகளிலே சிறப்பையளிக்கக்கூடிய வகையிலே விளங்குமென்று நான் நம்புகிறேன். முக்கியமாக, இந்த மன்றத்திலே உள்ள கனம் உறுப்பினர்கள் எவ்வளவு தூரம் எதிர்பார்க்கிவருர்களோ, அதற்கு ஏற்றவகையில் சிறந்ததொரு பல்கலைக் கழகமாக விளங்குமென்று நான் நம்புகிறேன். மீண்டும் இந்த மன்ற உறுப்பினர்களின் வரவேற்பிற்கும், ஆதரவிற்கும், ஒத்துழைப்பிற்கும் என்னுடைய நன்றியையும், பாரட்டுதலையும் தெரிவித்துக்கொண்டு நான் என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madurai University Bill, 1965 (L.A. Bill No. 11 of 1965), as amended, be passed.”

The motion was put and carried, and the Bill, as amended, was passed.

(5) THE MADRAS PANCHAYATS (AMENDMENT) BILL, 1965.

THE HON. SRI G. BHUVARAHAN: Sir, I introduce the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1965 * and move—

“That the Bill be taken into consideration.”

Hon. Members are aware that the levy of house tax by panchayats is compulsory under the Madras Panchayats Act, 1958 and this is a major source of revenue to the panchayats. Under the present procedure of levying the house tax once in every half year, there is some procedural difficulty. The period of limitation for the recovery of taxes and other sums due to panchayats and panchayat union councils either by distraint or by suit or by prosecution is restricted to three years under the provision in the

5th November 1965] [Sri G. Bhuvarahan]

present Act. With a view to improve the procedure for levying and effectively collecting Panchayat taxes, the Government have decided to introduce a Bill containing a few amendments to the present Act.

The following are the salient features of the Bill :—

(1) Under the Madras Panchayats Act, 1958, house tax is being levied every half year. Clauses 4 and 6 of the Bill seek to make the levy *annual*.

(2) Under Section 165 of the Madras Panchayats Act, 1958, the period of limitation for the recovery of any tax or other sum due to a Panchayat or Panchayat Union Council either by distraint or by suit or by prosecution is three years. The question of preventing the arrears of taxes from lapsing after a short period has been engaging the attention of the Government for sometime past. After careful consideration, the Government have come to the conclusion that in the interest of the finances of the Panchayats and Panchayat Union Councils, the period of limitation should be extended from three to six years with retrospective effect from the date when the first batch of Panchayat Unions was constituted. Clauses 5 and 1 (2) (b) of the Bill provide for this. The revival of the liability to pay the taxes and other sums due to the Panchayats and Panchayat Union Councils which have been barred by limitation with reference to the existing provision of the Madras Panchayats Act requires validation by a special provision in the statute to enable the Panchayats and Panchayat Union Councils to take coercive proceedings in such cases also. Clause 7 of the Bill provides for this.

(3) According to the rules made under the Madras Panchayats Act, 1958, the issue of demand notices every half year is necessary for collection of taxes. This involves lot of scriptory work. In order to reduce the work involved, the Government consider that provisions for the issue of bills or notices of demand may be restricted to cases where coercive action becomes absolutely necessary. For this purpose, the Government propose to amend relevant rules under the Madras Panchayats Act, 1958. If the rules are so amended, then consequential amendments will be necessary to Sections 25 (2) (g) and 26 (i) of the Act which refer to issue of bill or notice. These consequential amendments have been provided for in Clauses 2 and 3 of the Bill.

With these words, Sir, I commend the Bill for consideration of this House.

MR. DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1965 be taken into consideration.”

[5th November 1965]

1-00
p.m.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் உதவிச் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தமசோதாவை இந்த ரூபத்திலே இப்படிக் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் இல்லையென்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். கிராமக் கணக்குப் பிள்ளைக்கு இருக்கக் கூடிய கஷ்டத்தை மட்டும் மனத்தில் வைத்துக் கொண்டு இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் இந்தச் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். அதிலிருந்து ஏற்பட்ட விளைவுகளைப் பற்றி ஆராய்ந்து இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரவில்லை.

முக்கியமாக, கிராமப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் நகரப் பஞ்சாயத்துகளுக்கும் வருமானத்திற்கு முக்கியமான ஆதாரம் வீட்டு வரி. கிராமப் பஞ்சாயத்துக்கள் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் வீட்டு வரி வசூலிப்பதில் ஒரு அனுகூலம் இருக்கிறது. வீட்டு வரியின் மூலம் முக்கியமாக வருமானம் வரும் என்பதோடு மட்டுமல்லாமல், எந்த அளவுக்கு வீட்டு வரி வசூலிக்கிறார்களோ, அந்த அளவுக்கு அரசாங்கம் மானியம் கொடுக்கிறது என்ற காரணத்தால் வீட்டு வரி வசூலிப்பதிலே அதிகக் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்பது பஞ்சாயத்துக்களின் நோக்கம். ஏன் ஆறு வருஷ பாக்கியை வசூல் செய்ய வேண்டுமென்ற எண்ணம் ஏற்பட்டது? ஆறு வருஷ காலமாக வரியை வசூல் செய்யாமல் யார் வீட்டு வைத்தார்கள்? கிராமாதிகாரிகளிடம் இந்த அதிகாரத்தை விட்டு வைத்திருந்தால் தான் இந்தச் சங்கடங்கள் ஏற்பட்டன என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இது பஞ்சாயத்து யூனியன் நிர்வாகத்தில் இருக்க வேண்டுமென்று கொண்டு வந்திருந்தால், சரியான பரிகாரம் கொண்டு வந்திருப்பதாகச் சொல்ல முடியும். கிராமக் கணக்குப் பிள்ளை பல வேலைகளோடு டிமாண்டு நோட்டீஸையும் எழுத வேண்டும்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்வதைப் போல் இந்த அதிகாரத்தைப் பஞ்சாயத்து யூனியனிடத்திலோ அல்லது தலைவரிடத்திலோ கொடுத்தால் இதிலே பாதி கூட வசூலாகாது என்பது என்னுடைய அச்சம். வோட்டுக் கேட்கக் கூடியவர்கள் கண்டிப்பாக வசூல் செய்ய முடியாது.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: அது எப்படி நடக்கிறது என்று பார்க்கலாம். செய்ய வேண்டிய நல்ல காரியங்களைச் செய்து வரி கொடுக்க வேண்டுமென்று மக்களைக் கேட்டால் மக்கள் கொடுப்பார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. எப்படிச் சுரண்டலாம் என்று நினைத்துப் போகக் கூடிய தலைவர்கள் வசூலிக்க முடியாது. ஆனால் தலைவர்களாலேயே வசூலிக்க முடியாது என்றால் கிராமக் கணக்குப் பிள்ளைகளால் வசூலித்து விட முடியுமா? கணக்குப் பிள்ளை டிமாண்டு நோட்டீஸ் எழுதுகிறார். வசூலிப்பது மணியக்காரர். மணியக்காரர் சரிவர வசூலிப்பது இல்லையென்று சிலரை சஸ்பெண்டு கூடச் செய்து பார்த்தார்கள். அவர்கள் சஸ்பென்ஷனைக் காஞ்சல் செய்ய அவர்கள் எங்கிருந்தாவது 300 ரூபாய், 500 ரூபாய் என்று வாங்கிக் கட்டி விடுகிறார்கள். பஞ்சாயத்து நிதி

5th November 1965] [திரு. மீ. கலியாண சுந்தரம்]

வசதியை எப்படிப் பெருக்குவது என்பதிலே அடிப்படையாக ஆராய்ச்சி செய்யவேண்டும். பஞ்சாயத்து வருமானத்தை விஸ்தரிப்பு செய்வதற்கு தனி இலாகாவை ஏற்படுத்தி ஒரு ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டரைப் போட்டு, பில் கலெக்டர்களை ஐந்தாறு பஞ்சாயத்துக்களுக்குச் சேர்த்துப் போடுவார்களானால், நிச்சயமாக வரியை வசூல் செய்ய முடியும்.

வரி சரியானபடி விதிக்கப்படுகிறதா என்றால் அதுவும் இல்லை. எத்தனையோ சிரமங்களில் வீட்டு வரி சரியானபடி விதிப்பதில்லை; வண்டி வரி விதிப்பதில்லை; ப்ராபஷன் டாக்ஸ் விதிக்கப்படுவதில்லை. இதற்கான பொறுப்பைப் பஞ்சாயத்து யூனியனுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமே தவிர, கமிஷனருக்குக் கொடுப்பதால் பயன் இல்லை. கமிஷனர் ஏதோ அபிவிருத்தி காட்ட வேண்டுமென்பதற்காக இருக்கிறார். ஆகவே, இந்தப் பொறுப்பை மாற்றுவதைப் பற்றி யோசனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வரி விதிப்பைப் பொறுத்து பஞ்சாயத்து தீர்மானம் போட வேண்டும். பல பஞ்சாயத்துக்களுக்கு எப்படி வரி விதிக்க வேண்டுமென்பதே தெரியாது. கம்பெனிகளுக்கு ப்ரொபஷன் டாக்ஸாக 125 ரூபாய் போடலாம். எந்த பிசினஸ் செய்தாலும் ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் போடலாம். பள்ளிக்கூட ஆசிரியருக்கு இரண்டு ரூபாய் ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் போடுகிறார்கள்; மனிகைக் கடை வியாபாரிகளுக்கு ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் போடக்கூடாது? எத்தனை பஞ்சாயத்துக்கள் இந்தமாதிரி ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் போட்டிருக்கிறது? ரயில்வே காங்மென் தன் எல்லைக்குள் குடியிருக்கிறார்கள் என்பதற்காக ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் போட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் வெல்ல ஆலையில் லாபம் சம்பாதிக்கிறவர்களுக்கு ப்ரொபஷன் டாக்ஸ் போடுகிறார்களா என்றால் இல்லை. வருமானத்தை அபிவிருத்தி செய்ய வரி விதிக்கும்போது நியாயமான முறையில் யாருக்கு விதிக்க வேண்டுமோ அவர்களுக்கு விதித்து வசூலிக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தில் சொல்லியிருக்கக் கூடிய வீட்டு வரி, தொழில் வரி, வண்டி வாகனங்கள் வரி ஆகியவற்றை நியாயமான முறையில் விதித்து ஒழுங்காக வசூலித்தாலே பஞ்சாயத்து நிதி ஆதாரம் இன்னும் அபிவிருத்தி அடையும். இந்தச் சட்டம் அதற்குத் தக்கபடி அமலுக்கு வரவில்லை.

வீட்டு வரி பாக்கி இருப்பதற்குக் காரணம் எழுதித் தள்ளாதது என்று நினைத்து ஆறு வருஷத்திற்குப் பாக்கி வசூல் செய்யவேண்டுமென்று திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆறு வருஷ கால பாக்கியை வசூல் செய்ய வேண்டுமானால் நடவடிக்கை எடுக்கட்டும்; ஆனால் நிரந்தரமாக எதிர்காலத்திலும் ஆறு வருஷ கால பாக்கியை வசூல் செய்யலாம் என்று திருத்திவிட்டால் இப்போது வசூலாகும் அளவு கூட காலத்தில் வரி வசூலாகாது. இப்படிச் செய்து விட்டால் வருஷா வருஷம் வசூல் செய்ய வேண்டுமென்பதற்கான பொறுப்பு எப்படி ஏற்பட முடியும்? நிர்ப்பந்தம் இருந்தால்தான் காலத்தில் வசூலிக்க முடியும். அதோடு கூட, ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை வரி வசூல் செய்ய நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்றிருந்ததை ஒரு வருஷத்திற்கு ஒரு முறை என்றும் திருத்தம் கொண்டு

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [5th November 1965]

வந்திருக்கிறார்கள். இதனால் விவசாயிகளுக்குத்தான் கஷ்டம். விவசாயிகள் நில வரி கட்டும் சமயத்தில் வீட்டு வரியும் கட்ட வேண்டியிருக்கும். திருச்சி, சேலம், கோவை போன்ற நகரங்களைச் சுற்றி இருக்கும் . . .

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : முதலிலே டிமாண்டு கொடுத்து விடுவார்கள். முழுவதும் கட்ட வேண்டுமென்று இல்லை. பாதியோ அல்லது கொஞ்சம் கொஞ்சமாகவோ கட்டலாம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சட்டத்திலே அப்படி இல்லை; ஸ்தலிகளிலே அப்படி எழுதப் போகிறார்களோ என்னவோ தெரியாது. எழுத்து மூலம் வந்திருக்கக்கூடிய சட்டத்திலிருந்துதான் நான் பேச முடியும். அப்படியே இருந்தாலும் ஒரு சங்கடம் இருக்கிறது. வருஷத்தில் ஒரு தரம் டிமாண்டு நோட்டீஸ் கொடுத்து ஒரே வருஷத்தில் கட்ட வேண்டுமென்ற நிலைமை ஏற்படும். தொழிலாளர்கள் மொத்தமாகக் கொடுப்பது கஷ்டம். டிமாண்டு நோட்டீஸ் எழுதுகிற வேலை குறையும் என்ற ஒரே காரணத்திற்காக ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை என்று இருந்ததை ஒரு வருஷத்திற்கு ஒரு முறை என்று மாற்றுவதற்கு முன்வருகிறார்கள். ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை நோட்டீஸ் கொடுத்தால் பஞ்சாயத்துக்கு வரி கட்ட வேண்டுமென்ற உணர்வை உண்டாக்க முடியும். அதை ஒரு பெரிய கஷ்டம் என்று நினைக்க வேண்டியதில்லை. பஞ்சாயத்து யூனியன் அலுவலகத்திலுள்ளவர்கள், மற்றும் வேறு பல குமாஸ்தாக்களை பயன்படுத்தி நோட்டீஸை எழுதி வைக்க முடியும். அதற்கு அவகாசமும் இருக்கிறது; ஊழியர்களும் இருக்கிறார்கள். முனிசிபாலிட்யில் எப்படி டெம்பரரி க்ளார்க்குகளைப் போடுகிறார்களோ அதேபோன்று காண்டிராக்ட் ரேட்டில் கூட டிமாண்டு நோட்டீஸ் எழுதச் செய்யலாம். அந்தமாதிரி எழுதி அனுப்புவதில் அதிகப்படியான செலவு ஏற்பட்டாலும் நியாயமாக இருக்கும். வருஷம் ஒரு முறை என்று மாற்றுவதால் பஞ்சாயத்து வருமானம் காலதாமதமாகும். பட்ஜட் அமைப்பு கஷ்டமாகும். பட்ஜட் போட்டுத்தான் செலவு செய்யக்கூடிய நிலை இல்லை என்பது வேறு விஷயம். அரசாங்க மானியத் தொகை பின்தங்கி வரும். இதனால் பஞ்சாயத்துக்கே பல சங்கடங்கள் வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அரசாங்கத்திற்கு வேண்டுமானால் மான்யத்தை ஒரேயடியாகக் கொடுத்து விடலாம் என்ற வசதி ஏற்படலாம். ஆனால் இது பஞ்சாயத்துக்களின் வசதிகளைப் பெருக்கும் நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதா என்பது சந்தேகமாக இருக்கிறது. விளைவு என்னவாகும் என்று கவலைப்படாமலேயே டிஸ்கவாலிபிகேஷன் விஷயத்திலும் கொண்டு வந்து விட்டார்கள். டிமாண்ட் நோட்டீஸ் அவசியமில்லை வசூல் செய்வதற்கு, ஒவ்வொருவரும் வரி பாக்கி எவ்வளவு இருக்கிறது என்று உணர்ந்து செலுத்தவேண்டும், இல்லாவிட்டால் தேர்தலுக்கு நிற்க முடியாது, இப்படியே இது அமலுக்கு வந்து நடந்தால் அடுத்த பஞ்சாயத்து பொதுத் தேர்தலின்போது எவ்வளவு பேர்கள் தகுதி உடையவர்களாக இருப்பார்

5th November 1965] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

கள் என்று சொல்லமுடியாது. முந்திய ஆண்டு பாக்கியுள்ள தொகையை கட்டாமல் இருந்தால் தேர்தலில் நிற்பதற்கு தகுதியற்றவராகி விடுவார் என்று சட்டம் இருக்கிறது. ஒருவர் சைக்கிள் வைத்திருப்பார், அவருக்கு டிமான்ட் நோட்டீஸ் அனுப்பாமல் இருக்கலாம். வேண்டுமென்றால், அவர் அதைக் கட்ட தவறியிருக்கலாம். அல்லது ஒருவர் மூன்று ஆண்டுகள் இரட்டை மாட்டு வண்டி வைத்திருந்து வரி கட்டத் தவறியிருக்கலாம். அவர்களை டிஸ்க்வாலிபை செய்து விட முடியும். இப்படி ஊரில் பாதிக்கு மேல் டிஸ்க்வாலிபைப் பிஸ்டில் சேர்த்து விட முடியும். ஒரு சிலர் மட்டும் பணம் கட்டி தேர்தலுக்கு நிற்கத் தயாராயிருக்கலாம், அப்போது அவர்கள் மட்டும் தான் தேர்தலுக்கு நிற்க முடியும் என்கிற நிலை ஏற்படுகிறது. மெம்பராக வந்து மூன்று மாத காலம் வரை வரி பாக்கி செலுத்தாமல் இருந்தால் அவர் மெம்பர்ஷிப் போய் விடும். நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டிய காலத்தில் டிமான்ட் நோட்டீஸ் எழுதி அந்த வீட்டில் கொண்டு ஒட்டியதாக சாட்சிகள் தயார் செய்து பின் அதைக் கிழித்து எறிவார்கள், சிலர், மூன்று மாதத் தவணை தீர்ந்து விட்டால் மெம்பர்ஷிப் போய் விடும். புதிய சட்டத்தில் கோர்ட்டுக்குப் போகும் பொறுப்பு பஞ்சாயத்துக்கு இருக்கிறது. பழைய சட்டத்தில் அந்தப் பொறுப்பு கிடையாது. அப்படி பல சம்பவங்கள் நடந்தது நமக்குத் தெரியும். டிமான்ட் நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டியதில்லை, டிஸ்க்வாலிபி-க்ஷன் ஆகலாம்; அதைத் தெரிவிக்க வேண்டியதில்லை, டிஸ்க்வாலிபி-க்ஷன் ஆகலாம். தேர்தல்கள் நடந்து அதனால் ஏற்பட்ட குழப்பங்கள் இன்னும் தீர்ந்தபாடிಲ್ಲ. அதோடு இந்த அதிகாரமும் கொடுத்தால் ஆகாத மெம்பர்களுக்கு எப்படி சீட்டுக் கொடுக்கலாம் என்பதில்தான் தலைவர் கவனம் செலுத்துவார். அபிவிருத்தி வேலைகள் ஒன்றும் நடைபெறுது. இது பஞ்சாயத்தில் ஒன்றுமை ஏற்படுத்துவதற்குப் பதில் ஆகாதவர்களை ஒழித்துக் கட்டலாம் என்பதற்கு இந்தச் சட்டம் வகை செய்து கொடுத்திருக்கிறது. டிமான்ட் நோட்டீஸ் எழுதாமல் வேலைப் பளுவைக் குறைத்துக் கொள்ளலாம் என்று அணுகப் போய் விளைவைச் சிந்திக்காமல் இந்தச் சட்டம் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது என் அபிப்பிராயம். வீட்டு வரி ஆண்டுக்கு ஒரு முறை செலுத்த வேண்டுமென்று வந்தால் கிராமப் பஞ்சாயத்துக்கள், நகரப் பஞ்சாயத்துக்கள் இவற்றில் உள்ள தொழிலாளர்களுக்கு, விவசாயிகளுக்கு மிகுந்த கஷ்டம் ஏற்படும், இதனால் பஞ்சாயத்து நிதி வசதியை எப்படிப் பெருக்குவது என்பதைப் பற்றி பரிசீலனை செய்ய அவசியம் இருக்கிறது. ஆனால் இந்த மசோதா எந்தவித நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறுது. ஆகவே இதை வற்புறுத்த வேண்டாம். இப்போது இதை நிறைவேற்ற வேண்டாம். இதில் தலை ஒன்றும் மூழ்கி விடப் போவதில்லை. இந்த சபையில் இருந்து ஒரு சிறிய கமிட்டி அமைத்து விவாதிக்கட்டும் அல்லது பஞ்சாயத்து கன்சல்டேட்டிவ் கமிட்டியில் வைத்து பரிசீலனை செய்யலாம். என்னென்ன திருத்தங்கள் வேண்டுமென்று அவற்றின் அவசியத்தைப் பற்றி விவாதிக்கலாம். கணக்குப்பிள்ளைகளின் தொந்தரவு சகிக்கமாட்டா

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [5th November 1965]

மல் இதை ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் கூறிய ஆலோசனைகளைக் கவனிக்கவேண்டும். இந்த சபையில் ஒரு கமிட்டி போட்டுப் பரிசீலிக்கலாம். ஆறு மாதம் என்று மாற்றினால் எத்தகைய ஆபத்தும் வந்துவிடாது என்று கூறி இந்த மசோதாவை இப்போது கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவது நியாயம் அல்ல என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

* திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உதவித் தலைவர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். எனக்கு முன்பேசிய திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்த விளக்கம் போல் பஞ்சாயத்து தீர்வை செலுத்தவேண்டியதில் நடைமுறையில் ஒரு ஆண்டுக்கு ஒரு தடவை என்று நிர்ணயிக்கும்போது அதை மொத்தமாக வசூலிப்பதில் கஷ்டம் இருக்காதா என்ற சந்தேகம் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டது போல் எனக்கும் எழுந்தது. ஆனால் அதற்கு ஆறுதலான பதில் தந்திருக்கிறார்கள் முதல் அமைச்சர் அவர்கள். ஆறு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை வசூலிக்கப்படுகிறது. விதிகள் செய்கிறபோது அதை இன்னும் கூட தாராளமாகச் செய்து 2, 3, 4 தவணைகளில் கூட வசூலித்துக் கொள்ள ஒரு ஏது வருமானால் இதுமாதிரி ஆட்சேபணைகள் பண்ண அவசியம் இருக்காது என்று நான் கருதுகிறேன். வீட்டு வரி செலுத்துவது என்பது பிரஜை யாராக இருந்தாலும் சரி, குடிசையில் வாழ்பவராக இருந்தாலும் சரி ஒரு அடிப்படையான உரிமை அது. குறைந்தபட்ச வரி இவ்வளவு, அதிகபட்ச வரி இவ்வளவு என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுபற்றி புகார் செய்ய அவசியம் ஏற்படாது. தீர்வை செலுத்துவது என்பது ஒரு உரிமை என்றாலும் அது ஒருபுறம் கடமையும் ஆகிறது. மூன்று வருடங்கள் கடந்து விட்டால் வசூலிப்பதற்கு முடியாது என்ற நிலையை மாற்றி ஆறு வருடத் தவணை கொடுத்திருப்பதும் நியாயமே. வரி செலுத்தாது போகாமல் அதைக் கொடுக்கக் கூடிய சந்தர்ப்பம் நீடித்துக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதில் இருக்கக் கூடிய நடைமுறைச் சிக்கல்களைப் பற்றி கூற விரும்புகிறேன். வீட்டு வரி நிர்ணயிக்கும்போது வீட்டுக் குரிய மூலதன மதிப்பைப் பார்த்து அதன் கீழ் இதுவரை நிர்ணயிக்கப்பட்டு வந்ததுண்டு. இப்போது எல்லாப் பஞ்சாயத்துக்களிலும் பெரும்பாலும் அமுலுக்கு வந்திருக்கக்கூடியது, வருடாந்திர மதிப்பு அல்லது ரென்டல் பேலிஸ், என்றளவில்தான். ரென்டல் பேசிசில் நிர்ணயித்து வந்திருக்கிறார்கள். வாடகை மதிப்பு அல்லது வருடாந்திர மதிப்பீடு இதன் கீழ் வரி நிர்ணயிக்கலாம் என்று ஒரு அடிப்படையை வகுத்துக் கொடுத்தாலும் கூட நிர்வாகத்தில் உள்ளவர்கள் சிலயிடங்களில் அதிகமாகவும், குறைவாகவும் வரி நிர்ணயிப்பது சிலயிடங்களில் தென்படுகிறது. இது பல்வித புகார்களுக்கு மன மாச்சரியங்களுக்கும் இடம் தருகிறது. ஆகவே எல்லோருக்கும் நியாயம் கிடைக்கக்கூடிய அளவிற்கு அந்த அடிப்படையை அமைத்துக் கொடுப்பதில் அரசாங்கமும், அதிகாரிகளும் கவனம் செலுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மற்றொன்று, வீட்டு வரியை அடிப்படையாக வைத்துக் கொண்டு பெரும்பாலான இடங்களில், கிராமப் பஞ்சாயத்துக்கள் உள்பட,

5th November 1965] [திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

தண்ணீர் வரி வசூலிக்கும் நிலைமை இருக்கிறது. எட்டு அணு வீட்டுத் தீர்வை என்றால் சென்ட் பெர் சென்ட் போட்டாலும் தண்ணீர் தீர்வை எட்டினதான் ஆகிறது. வீட்டு வரி 10 ரூபாய் என்றால் தண்ணீர் வரியாக பத்து ரூபாய் வசூலிக்கப்படுகிறது. இந்த அடிப்படையை மாற்றி வேறு எந்த விதத்தில் இதை நிர்ணயிக்க முடியும் என்பதை பரிசீலனை செய்யவேண்டும். இது போன்ற சிறிய சட்டத்தை மீண்டும் பரிசீலனை செய்யவேண்டிய தில்லை. பஞ்சாயத்துக்களில் நடைமுறையில் உள்ள பல்வேறு சிக்கல்களைத் தீர்க்க பூர்ணமான ஒரு சட்டம் அவசியம். தேர்தல் கள் நடந்திருக்கின்றன. இந்தச் சட்டம் எந்தளவிற்கு நடை முறையில் அமுல் நடத்தப்பட்டு வருகிறது, நடைமுறையில் உள்ள சிக்கல்கள் யாவை என்றெல்லாம் பார்த்து பூர்ணமான ஒரு சட்டத் தை காலாகாலத்தில் கொண்டு வரவேண்டும். மூன்று மாத காலத்திற்குள்ளாக பாக்கிகளை செலுத்தாமல் இருந்தால் அது ஒரு டிஸ்க்வாலிபிக்கேஷனாகும் என்பது கடுமையான பிரிவு. எனக்கு தெரிந்த சில விபரங்களை எடுத்துக்கொண்டால், ஒரு இடத்தில் ஒருவரின் ஒரு மரம் பாதையில் விழுந்துவிட்டதாகவும் அதை அப்புறப்படுத்த பஞ்சாயத்து இரண்டு ரூபாய் செலவிட்டதாகவும் அதைச் செலுத்துமாறு தபால் ஒன்று அனுப்பப்பட்டது. தபால் கவரில் வெற்றுப் பேப்பர் இருந்ததாக சம்பந்தப்பட்டவர் உடனே தந்தி மூலம் பஞ்சாயத்துக்குத் தெரிவித்து விட்டார். பின்னால் ஆறு மாதங்கள் கழித்து அந்த குறிப்பிட்ட நபர் போட்டியிடும் போது, அவர் இரண்டு ரூபாய் செலுத்த தவறியிருக்கிறார் என்று சொல்லி பஞ்சாயத்து தலைவர் அவரை நீக்கிவிடக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. பின்னால் இதற்கு கோர்ட்டில் போய்தான் நிவாரணம் காண வேண்டும். இப்போது ஜில்லா அதிகாரிகள் லெவலில் இதற்கு நிவாரணத்தைத் தேடிக்கொள்ள முடியும் என்ற நிலை இருந்தாலும் கூட, பஞ்சாயத்தில் தலைவர்கள் தவறாக நடந்து கொள்வதற்கு இடம் இருக்கிறது. சட்டம் இதற்கு இடம் தந்திருந்தாலும் கூட, தவறுகள் இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ளுகின்ற முறையில் முனையிலேயே இதை கிள்ளியெறியக்கூடிய வகையில் இதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டியது மிகவும் அவசியமாகும். கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டியது போல் தீர்வையை செலுத்துவதில் ஆண்டில் ஒரு தடவை செலுத்த வேண்டும் என்றிருந்தாலும் கூட, தீர்வை செலுத்தாமல் இருந்தால் இதை இரண்டு மூன்று தரம் தண்டோரா மூலம் தெரிவிக்கின்ற முறையில் ஏதாவது தெரிவித்துவிட்டால் இதை தீர்த்துவிட முடியும் என்று கருதுகிறேன். ஆகவே இம்மாதிரிப்பட்ட சில சிரமங்களை எல்லாம் நீக்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, குறிப்பிட்ட இந்த மசோதாவை கொண்டு வருவதற்கு காலதாமதப்படுத்தவேண்டிய அவசியமில்லை என்பதை தெரிவித்து, இவற்றையெல்லாம் துரிதமாக நடத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதா மீது சில வார்த்தைகள் பேச ஆசைப்படுகிறேன். பஞ்சாயத்து சட்டத்தில்

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [5th November 1965]

எந்தெந்த வகையில் துழைவுகள் இருக்கின்றன என்பதை ஹைக் கோர்ட்டில் வருகின்ற 1,000, 2,000 ரிட் மனுக்களிலிருந்து தெரிந்து கொள்ள முடிகின்றது. ஹைக்கோர்ட்டில் ஆயிரக்கணக்கான மனுக்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. 'ஸ்கேல் ப்ரைஸ்கரைப்ட்', 'பைலிபர்கேஷன்' 'காரணம் கேட்கவில்லை' என்று இப்படிப்பட்ட பல காரணங்கள் வருகின்றன. மிட்டாய் கடைகளில் ஈ மொய்ப்பது போல் பஞ்சாயத்து தாவா சம்பந்தமாக ஆட்கள் வந்து காத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ரிட்கள் அதிகமாக வந்திருக்கின்றன என்பதால் சட்டத்தில் ஓட்டைகள் அதிகமாக இருக்கின்றன என்று சொல்லிவிட முடியாது. ஓட்டைகள் இல்லாத வகையிலேயே பல ரிட்கள் வருகின்றன.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : அதையும் நான் ஓரளவுக்கு ஒப்புக்கொள்கிறேன். பலவிதத்திலும் ரிட்கள் வந்தால்தான் வக்கீல்களுக்கு பிழைப்பு இருக்கும். ஆகவே கொஞ்சம் வம்புக்கும் பேச வேண்டித்தான் இருக்கிறது. நாம் போடுகின்ற சட்டங்கள் நடைமுறையில் வரும்போது பல கஷ்டங்கள் வருகின்றன. இவற்றையெல்லாம் சட்ட இலாகா நன்றாக ஆலோசித்துப் பார்த்து திருத்தங்களை எல்லாம் கொண்டு வரவேண்டும். நாம் செய்கின்ற சட்டங்களில் சில நேரங்களில் ஏதாவது ஓட்டைகள் விழும்போது அதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு 24 மணி நேரத்திற்குள் ஸ்டே லாங்கிவிடுகிறார்கள். இதன் காரணமாக எத்தனையோ தொல்லைகள் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருப்பதை நாம் பார்க்கின்றோம். ஆகவே பஞ்சாயத்து தேர்தல் இனிமேல் வருவதற்கு முன்பாக என்ன திருத்தங்கள் எல்லாம் செய்யவேண்டுமோ அவற்றையெல்லாம் ஆர அமற இருந்து யோசித்து அதற்கான திருத்தங்களை எல்லாம் கொண்டு வருவதற்கு சட்ட இலாகா நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போது கொண்டு வந்திருக்கின்ற மசோதா சாதாரணமானது என்று தோன்றினாலும் இதில் ஆழமான கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. இதைப்பற்றியும் நாம் நன்றாக சிந்திக்கவேண்டியிருக்கிறது. வீட்டு வரி (ஹௌஸ்டாக்ஸ்) வசூலிக்கின்ற விஷயத்தில் ஆண்டுக்கு ஒரு முறை வசூல் செய்யலாம் என்றிருக்கிறது. அதற்கான ஷெட்யூலும் மாற்றப் பட்டிருக்கிறது. வரி விதிக்கின்ற விஷயத்தில் மூன்று காரணங்களை அடிப்படையாகக்கொண்டு தீர்மானிக்கவேண்டும் என்றிருக்கிறது. ஒன்று, காப்பிட்டலின் மேல் அதாவது சொத்து மதிப்பின் அடிப்படையில் விதிப்பது, இன்னொன்று, சொத்தின் ஆன்வல் வால்யூவின் அடிப்படையில் விதிப்பது, மூன்று, ப்ளிந்த் ஏரியா அதாவது விஸ்தீரணத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு நிர்ணயிப்பது என்பது பஞ்சாயத்தில் போய் இந்த மூன்று வகைகளை வைக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்று நினைக்கிறேன். மூலதனத்தின் மீது பார்த்து வரி போடலாம், அல்லது அன்புவல் வால்யூவைக் கொண்டு வரி போடலாம், இதில் பெர்சனல் ஆக்குபேஷனாக இருந்தால் சலுகைகள் கிடைக்கும், வாடகைக்கு கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் வருமானத்திற்கு தகுந்தபடி வரி போடலாம்.

5th November 1965] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

இவ்விதமில்லாமல் மூன்று முறைகளையும் பஞ்சாயத்திற்கு கொண்டு வரவேண்டியது அவசியமில்லை. அதோடு மிளிமம், மாக்ஸிமம் இரண்டுக்கும் இடையேயுள்ள இடைவெளியைப் பார்க்கும்போது மிகவும் ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. அதாவது ஒரு பஞ்சாயத்தில் 2 சதவிகிதம் என்றால் அடுத்த பஞ்சாயத்தில் 10 சதவிகிதம் என்றிருக்கும், அடுத்த பஞ்சாயத்தில் 20 சதவிகிதம் என்றிருக்கும். இவ்வளவு 'காப்' இருக்கவேண்டிய அவசியமில்லை. இதன் காரணமாக பல விருப்பு வெறுப்புகள் வருவதற்கு இடமிருக்கிறது. ஆகவே இதையெல்லாம் மாற்றி அன்யுவல் வால்யூ என்ற அடிப்படையில் வைத்துவிட்டால் சாலச சிறந்ததாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, வரியை வசூலிப்பது ஆண்டுக்கு ஒரு முறையா அல்லது இரண்டு முறையா என்பதை பார்க்கும்போது, நகரங்களில் எல்லாம் இரண்டு முறையில் வசூலிப்பது என்றுதான் இருக்கிறது. ஆண்டுக்கு ஒரு முறை என்று வரும்போது, அறுவடை சமயத்தில் ஒரேயடியாக வசூலித்து விடலாம், அதை எப்படியும் சமாளித்துக் கொள்வார்கள் என்று சொல்லக்கூடும். இதை பின்னால் நடைமுறையில் தான் பார்க்கவேண்டும். ஒன்று மட்டும் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இப்போது நடைமுறையில் இந்த வரியை கிராம முன்சீப்கள், கர்ணங்கள் இவர்கள்தான் வசூல் செய்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இப்போது வேலை அதிகமாகப் போய்விட்டது இவர்கள் இன்னும் சிறிது அக்கறையோடு வசூல் செய்கின்ற முறையில் நாம் அவர்களுக்கு சிறிது உற்சாகம் காட்டவேண்டும். இவர்களுடைய சம்பளம் மிகவும் குறைவு. ஏதோ ப்ரிஸ்டிஜுக்காக எப்படி இந்த வேலையை விட்டுக் கொடுப்பது என்று இந்த வேலையை தொடர்பாக வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்களுடைய சம்பளத்தை எல்லாம் பார்க்கும்போது மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. சில இடங்களில் பஞ்சாயத்து அதிகாரிகள் வசூலிக்கிறார்கள். சாதாரணமாக கிராமத்தில் வரியை யார் அதிகமாக வசூல் செய்து கொடுக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு 'ரெட் எண்ட்ரி' கொடுக்கப்படுகிறது. 'எண்ட்ரி' ரெட்டில் இருந்தால் என்ன, பச்சையில் இருந்தால் என்ன? இருந்தாலும் பின்னால் அவர்கள் தங்கள் சர்வீசில் சண்டை போடுவதற்கு வசதியாக இருக்கும். நான் சொல்ல ஆசைப்படுவது பஞ்சாயத்து வரிகளைப் பொறுத்தவரையில், அதிகமாக வரி வசூல் செய்கின்றவர்களுக்கு இன்சென்டிவ் போனஸ் மாதிரி ஏதாவது ஒரு போனஸ் கொடுத்தால் அவர்களுக்கு உற்சாகமாக இருக்கும். அவர்களும் தீவிரமாக வசூலிப்பார்கள். பஞ்சாயத்துக்களில் நெருக்கடியும் தோன்றாது. இதை அரசாங்கம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்னொன்று. வரியை டிமான்ட் நோட்டீஸ் இல்லாமலேயே கொடுத்துவிடவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவ்விதம் வரி கொடுக்கவில்லையென்றால் பின்னால் தேர்தல் போன்ற காரியங்களில் 'டிஸ்க்வாலிபிகேஷன்' ஆகிவிடும். இதனால் பஞ்சாயத்துக்களில் அவர்கள் அங்கத்தினர்களாக வரமுடியாது. இதனால் பல தொல்லைகள் வரலாம். அதற்கெல்லாம் இடமில்லாமல் பார்த்துக் கொள்வது வரவேற்கத்தக்கது. பஞ்சாயத்துக்களில் வருகின்ற சில

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [5th November 1965]

பிரச்சனைகளைப் பார்த்தால் ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. பெரிய ஸ்காட் லான்ட் யார்ட் ப்ரெயின் மாதிரி வேலை செய்கிறது. எப்படி போனால் ஒருவரை இந்த பதவியிலிருந்து நீக்கலாம், எந்தமாதிரி யான நெருக்கடியை கொண்டு வரலாம் என்பதற்கெல்லாம் திட்டங் கள் போடப்பட்டிருப்பதைப் பார்த்தால் மிகவும் ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. இப்படிப்பட்டவர்களைப்பற்றி கேட்டால், ஏதோ படிப்பு இல்லை, கைநாட்டு தான் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் ஒரு பஞ்சாயத்தை எப்படி நடக்காமல் பார்த்துக்கொள்வது என்றால் அவர்களுக்கு அதற்கான வழிகள் எல்லாம் தெரியும். நோட்டீஸ் அனுப்பாமல் இருந்துவிட்டு, அனுப்பியது போல் ரிக்கார்டுகளை வைத்துக்கொள்வது, பின்னால் டிஸ்கவாலிபிகேஷன் செய்வது, பாக்கியில்லாதவர்களிடத்தில் பாக்கியை ஏற்படுத்துவது, எந்த விதத்தில் நாமினேஷனை சக்தி இல்லாமல் செய்யலாம் என்பதில் எல்லாம் மிக அக்கரையாக இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட கும்பல்கள் வேலைகள் செய்து கொண்டிருந்தால் நிச்சயமாக பல தொல்லைகள் தான் ஏற்படும். ஆனால் வரிகள் கொடுக்கவேண்டியவர்கள் இருந்தால், தண்டோரா அல்லது வெட்டியான்கள் மூலமாக தெரிவித்தால் சில தொல்லைகள் இராது என்று நம்புகிறேன். இம்மாதிரிப்பட்ட திருத்தங்களும் தேவை தான். ஏனென்றால் ஒழுங்காக வரி கொடுக்காதவர்கள் பஞ்சாயத் துக்களில் வந்தாலும் நாட்டுக்கு நன்மை கிடையாது. ஆகவே இப்பேர்ப்பட்ட விஷயத்தில் அரசாங்கம் தயங்காது தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: Further discussion on the Bill will be continued to-morrow.

1-30
p.m.

The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

V.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

295. Notification issued with G.O. Ms. No. 2071, Rural Development and Local Administration, dated the 18th September 1965 declaring that with effect on and from 1st October 1965, the area specified in the schedule of the notification shall be a township called the "Ambattur Township" [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

B. Reports, notifications and other papers.

'Nil'.

5th November 1965]

APPENDIX I.

[*Vide* answer to Starred Question No. 74 on page 7.]

A.—(a) & (b) District Harijan Welfare Committees have been constituted for all the districts in the State.

The Committee consists of the following, namely.—

Chairman—The Collector of the district concerned.

Secretary to the Committee—District Welfare Officer concerned.

Ex-Officio members of the district concerned—

- (1) District Educational Officer.
- (2) District Health Officer.
- (3) Deputy Registrar of Co-operative Societies.
- (4) District Employment Officer.
- (5) Assistant Director of Industries and Commerce.
- (6) District Superintendent of Police.
- (7) District Women's Welfare Officer.
- (8) Revenue Divisional Officer.
- (9) District Publicity Officer.
- (10) District Forest Officer.
- (11) The President of the District Co-operative Central Bank.

Non-official members of each district—

South Arcot district.

- 1 Sri P. Vedamanickam, ex.-M.L.A., Vriddhachalam.
- 2 Sri M. Ethirajulu, M.L.C., Cuddalore.
- 3 Sri V. M. Jayaraman, Kurinjipadi.
- 4 Sri P. R. Srinivasa Padayachi, M.L.A., Cuddalore.
- 5 Sri P. Arasan, ex.-M.L.A., K. Adur.
- 6 Sri P. Kuppusamy, ex.-M.L.A., Tirukoilur.
- 7 Sri Ayyarappan, Tirukoilur (to represent the interests of Scheduled Tribes).
- 8 Sri S. Balasundaram, Kilasiviri.
- 9 Sri L. Anandan, M.L.A.
- 10 Sri A. G. Balakrishnan, M.L.A.
- 11 Sri S. Sivasubramanian, M.L.A.
- 12 Sri N. Rajangam, M.L.A.
- 13 Sri T. Chinnasamy, M.L.A.
- 14 Sri L. Elayaperumal, M.P.
- 15 Sri Sudarasana Naidu, Cuddalore.
- 16 Sri Sundararamanuja Reddiar, Panchayat Union Chairman, Cuddalore.
- 17 Sri Pichaivaram, Sithanpoondi, Gingee taluk.

Kanyakumari district.

- 1 Sri Gnaniah, B.A., B.L., Advocate, Nagercoil.
- 2 Sri R. Palaniyandi, Retd. Supt. (Kerala State.), Vadaseri, Nagercoil.

[5th November 1965]

Kanyakumari district—cont.

- 3 Sri A. Thavasi, Chempakaraman Puthur, Thovalai taluk.
- 4 Sri Subramanian Arumughan, Trustee, Tirupathisaran, Thovalai taluk.
- 5 Sri J. Chelliah, Panchayat Union Chairman, Munchiri.
- 6 Sri A. Paradesi, Landlord, Bhagavathipuram.
- 7 Sri Arumughan, Member, Suchindram Panchayat.
- 8 Sri A. K. Chelliah, ex.-M.L.A., Kalkulam.

Tiruchirappalli district.

- 1 Sri V. Subramanian.
- 2 Sri R. Natesan Ambalam.
- 3 Sri Pitchai.
- 4 Sri T. V. Sannasi, ex.-M.L.A.
- 5 Sri V. A. Muthiah.
- 6 Sri V. Chinniah, ex.-M.L.A.
- 7 Sri K. Periannan, ex.-M.L.A.
- 8 Sri Subramanian, Chithoor village.
- 9 Sri S. Ramalingam, M.L.A., Musiri.
- 10 Sri M. Ramasamy, Konalai village, Musiri taluk (to represent the interests of Scheduled Tribes).
- 11 Sri Mani, M.L.A., Perambalur.
- 12 Sri Arunachala Thever, ex-M.L.A., Pudukkottai.

North Arcot district.

- 1 Sri D. Dasarathan, ex-M.L.A.
- 2 Sri T. Manavalan, M.L.A., Gudiyattam.
- 3 Sri A. Kuppusami, Tirupathur.
- 4 Sri K. R. Kalyanarama Iyer, Deenabandu Ashram, Walajah
- 5 Sri A. Arumugham, B.A., M.L.A., Melpulidiyur.
- 6 Sri M. Appakannan, Seeleri village, Vellore taluk.
- 7 Sri A. Jayaraman, M.P., Ranipet.
- 8 Sri A. M. Subramanian, Gudiyattam.
- 9 Pulavar T. Subramanian.
- 10 Sri Raghavan, Tiruvannamalai.
- 11 Sri A. R. Beemaraja, Chairman, Panchayat Union Council, Madanur.
- 12 Sri Kannan, President, Depressed Classes League, Tiruvannamalai.

Coimbatore district.

- 1 Sri G. D. Perumalraju, M.L.A., Ganapathipalayam.
- 2 Sri N. Shanmugha Sundaram, M.A., LL.B., M.L.A., Mettupalayam.
- 3 Sri K. P. Palaniswami, M.L.A., Coimbatore.
- 4 Sri K. Ponniah, M.L.A., Valparai.
- 5 Sri S. R. Arumugham, Sulur.
- 6 Sri S. V. Lakshmanan, B.A., President, D.C.C., Coimbatore.
- 7 Sri M. Gopal, President, District Depressed Classes League, Coimbatore.

5th November 1965]

Coimbatore district—cont.

- 8 Sri G. S. Lakshmanan, Gobichettipalayam.
- 9 Sri Andiappa Thevar, President, District Adivasigal Sangam, Coimbatore.

Salem district (Composite).

- 1 Sri R. Kandasamy, ex-M.L.A., Salem.
- 2 Sri T. Irusappan, ex-M.L.A., Attur.
- 3 Sri M. K. Mariappan, ex-M.L.A.
- 4 Sri M. P. Periasamy, ex-M.L.A., Mohanur.
- 5 Sri S. Chinnian, M.L.A., Namakkal.
- 6 Sri R. Arjunan, M.C., Salem.
- 7 Sri M. R. Kandasamy, President, Depressed Classes League, Salem.
- 8 Sri O. A. Nanjappan, ex-M.L.A., Omalur.
- 9 Sri E. Kolandai Goundar, M.L.A., Yercaud.

Chingleput district.

- 1 Sri T. P. Elumalai, M.L.A.
- 2 Sri Lakshmana Pillai, President, Depressed Classes League, Ponneri.
- 3 Sri E. Srinivasan, M.C., Chingleput.
- 4 Sri Kuppusamy, Puthirankottai village, Maduranthakam taluk.
- 5 Sri Kannan, Managing Trustee of Sri Ekambaranatha Devarathanam, Kancheepuram.
- 6 Sri Muthu, son of Vellai Kilmaragar, Poonamallee.
- 7 Sri V. S. Arunachalam, M.L.A.
- 8 Sri A. Doraikannu, ex-M.L.A., A. Kalakattur, Tiruvelangadu Post.
- 9 Sri V. R. Jagannadan, President, South Indian Adivasigal Sangam, Vyasarpadi.
- 10 Sri P. Appavoo, M.L.A.

Tirunelveli district.

- 1 Sri R. S. Arumugham, M.L.A., Rajavallipuram.
- 2 Sri S. Sangili, M.L.A.
- 3 Sri Kadaikarai Andi, Eruvadi, Nanguneri taluk.
- 4 Sri P. Urkavalan, M.L.A.
- 5 Sri M. S. Selvarajan, M.L.A.
- 6 Srimathi Rukmaniammal, Mangalapuram.
- 7 Sri M. Andi, Tuticorin.
- 8 Sri S. Maria Antony, President, Kanis Association, Papanasam.
- 9 Sri S. Muthuswami, Karukurichi.

Thanjavur district.

- 1 Sri R. Subramanian, B.A., M.L.A., Thanjavur.
- 2 Sri K. B. S. Mani, Sirkali.
- 3 Sri R. S. Malayappan, I.A.S. (Retired), Thanjavur.

[5th November 1965]

Thanjavur district—cont.

- 4 Sri M. Gopalaswamy Thenkondar, M.P., Mannargudi.
- 5 Sri P. Jayaraj, M.L.A., Kodaivasal.
- 6 Sri G. Narayanaswamy Naidu, M.L.A., Mayuram.
- 7 Sri K. B. Palani, B.A., M.L.A., Thiruvaiyaru.
- 8 Sri A. K. Subbiah, M.L.A., Tiruthuraiipoondi.
- 9 Sri M. Baliah, Ottankadu Panchayat, Pattukottai Division.
- 10 Sri Vedaian, ex-M.L.A.

The Nilgiris.

- 1 Smt. Akkamma Devi, M.P.
- 2 Sri J. Matha Gowder, M.L.A.
- 3 Sri Ramaswamy Adigal, Coonoor.
- 4 Sri M. D. Doraisamy, New Market, Ooty.
- 5 Sri R. Sangiliah, Municipal Councillor, Ooty.
- 6 Sri C.K. Krishnan, Secretary, Depressed Classes League, Ooty.
- 7 Sri K. H. Bomman, ex-M.L.A., Ooty.
- 8 Sri K. Chinnaswamy, Vice-President, Melur Panchayat Board.
- 9 Sri M. K. Nanja Gowder, President, Panchayat Union Council, Kotagiri.

Ramanathapuram district.

- 1 Sri A. Chinnasamy (Harijan), ex-M.L.A., Rajapalayam.
- 2 Sri P. Rajamani (Non-Harijan), Sathur.
- 3 Sri M. Ramachandran (Non-Harijan), ex-Chairman, Kariapatti Panchayat.
- 4 Sri S. P. Srinivasa Iyengar (Non-Harijan), Perungannai (via) Abiramam.
- 5 Sri Muniandi (Harijan), ex-President, Vannivayal Panchayat, Ramanathapuram taluk.
- 6 Sri M. R. Velu (Harijan), Nattendal (via) Devakottai.
- 7 Sri P. L. Muthiah (Harijan), Kundrakudi, Tirupattur taluk.
- 8 Sri K. K. Raman (Harijan), Pamboor, Paramakudi taluk.
- 9 Sri K. Paramalai (Harijan), Tiruppuvanam, Sivaganga taluk.

Madurai district.

- 1 Sri Surali, Vice-President, Depressed Classes League, Bodi-naickanur.
- 2 Sri N. M. Velappan, ex-M.L.A.
- 3 Sri N.M. R. Subbaraman, M.P.
- 4 Sri E. C. Vellaichamy, President, Depressed Classes League.
- 5 Sri Sahadevan.
- 6 Sri Marudiah, M.P.
- 7 Sri K. M. R. Muthu Ambalam, Kallanthiri.
- 8 Sri S. C. Balakrishnan, M.P.
- 9 Sri K. M. Koilakaruppannan, President, Panchayat Board, Vallalapatti, Melur taluk.

5th November 1965]

பதில்—(அ) & (இ) மாவட்ட ஹரிஜன நலக் குழுக்கள் எல்லா மாவட்டங்களில் அமைக்கப்பட்டுவிட்டன. இக்குழுவில் உள்ள உறுப்பினர்களின் விபரம் வருமாறு:—

தலைவர்—அந்தந்த மாவட்டக் கலெக்டர்.

குழுவின் செயலாளர்—அந்தந்த மாவட்ட நல அதிகாரி.

அந்தந்த மாவட்டத்தில் தங்கள் அலுவலால் உறுப்பினர்களாயிருப்போர்:—

மாவட்டக் கல்வி அதிகாரி.
மாவட்டச் சுகாதார அதிகாரி.
கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் துணைப் பதிவாளர்.
மாவட்ட வேலை வாய்ப்பு அதிகாரி.
தொழில் வாணிகத்துறை உதவி நெறியாளர்.
மாவட்ட போலீஸ் அதிகாரி.
மாவட்ட மகளிர் நல அதிகாரி.
ரெவின்யூ டிவிஷனல் அதிகாரி.
மாவட்ட விளம்பர அதிகாரி.
மாவட்ட காட்டிலாகர் அதிகாரி.
மாவட்ட மத்திய கூட்டுறவு பாங்கின் தலைவர்.

ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் உள்ள அரசாங்கச் சார்பற்ற உறுப்பினர்கள்:—

தென்ஆற்காடு மாவட்டம்.

- 1 ஸ்ரீ பி. வேதநாணிக்கம், முன்னாள் எம்.எல்.ஏ., விருத்தாசலம்.
- 2 „ எம். எத்திராஜுலு, எம்.எல்.சி., கடலூர்.
- 3 „ வி. எம். ஜெயராமன், குறிஞ்சிப்பாடி.
- 4 „ பி. சீனிவாச பட்டையாச்சி, எம்.எல்.சி., கடலூர்.
- 5 „ பி. அரசன், முன்னாள் எம்.எல்.ஏ., கே. ஆடூர்.
- 6 „ பி. குப்புசாமி, முன்னாள் எம்.எல்.ஏ., திருக்கோயிலூர்.
- 7 „ அய்யாப்பன், அட்டவணை மலைச்சாதினர்களின் பிரதிநிதி, திருக்கோயிலூர்.
- 8 „ எஸ். பாலசுந்தரம், கீழ சிலரி.
- 9 „ எல். ஆனந்தன், எம்.எல்.ஏ.
- 10 „ எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன், எம்.எல்.ஏ.
- 11 „ சி. சிவசுப்ரமணியன், எம்.எல்.ஏ.
- 12 „ நா. ராஜாங்கம், எம்.எல்.ஏ.
- 13 „ தா. சின்னசாமி, எம்.எல்.ஏ.
- 14 „ எல். இளையபெருமாள், எம்.பி.
- 15 „ சுதர்சன் நாயுடு, கடலூர்.
- 16 „ சுந்தர ராமானுஜ ரெட்டியார், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் கடலூர்.
- 17 „ பிச்சைவரம், சித்தம்புண்டி, செஞ்சி மாவட்டம்.

கன்னியாகுமரி மாவட்டம்

- 1 ஸ்ரீ ஞானையா, பி.ஏ., பி.எல்., வழக்கறிஞர், நாகர்கோவில்.
- 2 „ ஆர். பழனியாண்டி, ஓய்வு பெற்ற சூப்பிரண்டண்டு, கேரள அரசாங்கம் தலைமைச் செயலகம், வடசேரி, நாகர்கோவில்.
- 3 „ ஏ. தவசி, செம்பகராமன்புதூர், தோவாளை வட்டம்.
- 4 „ சுப்பிரமணியன் ஆறுமுகன், தருமகர்த்தா, திருப்பதிசரண், தோவாளை வட்டம்.
- 5 „ ஜே. செல்லையா, பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர், முஞ்சிரி.
- 6 „ எ. ப்ரதேசி, நிலச்சுவாந்தார், பகவதிபுரம்.
- 7 „ ஆறுமுகன், ஊராட்சி மன்ற உறுப்பினர், சுசீந்தாரம்.
- 8 „ எ. கே. செல்லையா, முன்னாள் எம்.எல்.ஏ., கல்குளம் தாலுகா.

[5th November 1965]

திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்.

- 1 ஸ்ரீ வி. சுப்ரமணியன்.
- 2 ,, ஆர். நடேசன் அம்பலம்
- 3 ,, பிச்சை.
- 4 ,, டி. வி. சன்னாசி, முன்னாள் எம்.எல்.ஏ.
- 5 ,, வி. ஏ. முத்தையா.
- 6 ,, வி. சின்னையா, முன்னாள் எம்.எல்.ஏ.
- 7 ,, கே. பெரியண்ணன், முன்னாள் எம்.எல்.ஏ.
- 8 ,, சுப்ரமணியன், சித்தூர் கிராமம்.
- 9 ,, சி. இராமலிங்கம், எம்.எல்.ஏ., முசிரி.
- 10 ,, எம். இராமசாமி, கோணை கிராமம், முசிரி மாவட்டம், அட்டவணை மலைச்சாதியினர்களின் பிரதிநிதி.
- 11 ,, மணி, எம்.எல்.ஏ., பெரம்பலூர்.
- 12 ,, அருணாசலத் தேவர், பழைய எம்.எல்.ஏ., புதுக்கோட்டை.

வடஆற்காடு மாவட்டம்.

- 1 ஸ்ரீ டி. தசரதன், முன்னாள் எம்.எல்.ஏ.
- 2 ,, டி. மணவாளன், எம்.எல்.ஏ., குடியாத்தம்.
- 3 ,, ஏ. சூப்புசாமி, திருப்பத்தூர்.
- 4 ,, கே. ஆர். கல்யாணராம அய்யர், தின பந்து ஆசிரமம், வாலராஜா.
- 5 ,, ஏ. ஆறுமுகம், பி.ஏ., எம்.எல்.ஏ., மேல்புலிடிபூர்.
- 6 ,, எம். அப்பாக்கண்ணன், சீலேரி கிராமம், வேலூர் தாலூகா.
- 7 ,, ஏ. ஜெயராமன், எம்.பி., மாணிப்பேட்டை.
- 8 ,, ஏ. எம். சுப்பிரமணியன், குடியாத்தம்.
- 9 புலவர் டி. சுப்பிரமணியன்.
- 10 ஸ்ரீ ராகவன், திருவண்ணாமலை.
- 11 ,, ஏ. ஆர். பீமராஜர், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர், மதனூர்.
- 12 ,, கண்ணன், தலைவர், தாழ்த்தப்பட்டோர் வகுப்பினர் சங்கம், திருவண்ணாமலை.

கோயம்புத்தூர் மாவட்டம்.

- 1 ஸ்ரீ ஜி. டி. பெருமாள் ராஜு, எம்.எல்.ஏ., கணபதிபாளையம்.
- 2 ,, வி. சண்முக சுந்தரம், எம்.ஏ., எல்.எல்.பி., எம்.எல்.ஏ., மேட்டுப்பாளையம்.
- 3 ,, கே. பி. பழனிச்சாமி, எம்.எல்.ஏ., கோயம்புத்தூர்.
- 4 ,, கே. பொன்னையா, எம்.எல்.ஏ., வால்பாறை.
- 5 ,, எஸ். ஆர். ஆறுமுகம், சூலூர்.
- 6 ,, எஸ். சி. லட்சுமணன், பி.ஏ., தலைவர், டி.சி.சி., கோயம்புத்தூர்.
- 7 ,, எம். கோபால், தலைவர், தாழ்த்தப்பட்டோர் வகுப்பினர் சங்கம், கோயம்புத்தூர்.
- 8 ,, ஜி. எஸ். லட்சுமணன், கோபிச்செட்டிப்பாளையம்.
- 9 ,, ஆண்டியப்ப தேவர், தலைவர், மாவட்ட ஆதிவாசிகள் சங்கம், கோயம்புத்தூர்.

சேலம் மாவட்டம் (பிரிக்கப்படாதது.)

- 1 ஸ்ரீ ஆர். கந்தசாமி, முன்னாள் எம்.எல்.ஏ., சேலம்.
- 2 ,, டி. இருசப்பன், முன்னாள் எம்.எல்.ஏ., ஆத்தூர்.
- 3 ,, எம். கே. மாரியப்பன், முன்னாள் எம்.எல்.ஏ.
- 4 ,, எம். பி. பெரியசாமி, முன்னாள் எம்.எல்.ஏ., மோகனூர்.
- 5 ,, எஸ். சின்னையன், எம்.எல்.ஏ., நாமக்கல்.
- 6 ,, ஏ. அர்சனன், எம்.சி., சேலம்.
- 7 ,, எம். ஆர். கந்தசாமி, தலைவர், தாழ்த்தப்பட்டோர் வகுப்பினர் சங்கம், சேலம்.
- 8 ,, ஏ. நஞ்சப்பன், முன்னாள் எம்.எல்.ஏ., ஓமலூர்.
- 9 ,, இ. குழந்தை கவுண்டர், எம்.எல்.ஏ., ஏர்க்காடு.

5th November 1965]

செங்கற்பட்டு மாவட்டம்.

- 1 ஸ்ரீ டி. பி. ஏழுமலை, எம்.எல்.ஏ.
- 2 „ லட்சுமணப் பின்னா, தலைவர், தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பினர் சங்கம், பொன்னேரி.
- 3 „ இ. சீனிவாசன், எம்.சி., செங்கற்பட்டு.
- 4 „ குப்புசாமி, புதிர்கோட்டை கிராமம், மதுராந்தகம் தாலுகா.
- 5 „ கண்ணன், ஏகாம்பரநாதர் கோவில் நிதி பொறுப்பாளர், காஞ்சிபுரம்.
- 6 „ முத்து, வெள்ளை கீழ் மரகரின் குமாரர், பூந்தமல்லி.
- 7 „ வி. எஸ். அருணாசலம், எம்.எல்.ஏ.
- 8 „ ஏ. துரைக்கண்ணு, முன்னாள் எம்.எல்.ஏ., களக்காட்டூர், திருவேலங்காடு போஸ்டு.
- 9 „ வி. ஆர். ஜெகநாதன், தலைவர், தென்னிந்திய ஆதிவாசிகள் சங்கம், வியாசர்பாடி.
- 10 „ பி. அப்பாவு, எம்.எல்.ஏ.

திருநெல்வேலி மாவட்டம்.

- 1 ஸ்ரீ ஆர். எஸ். ஆறுமுகம், எம்.எல்.ஏ., ராஜவல்லிபுரம்.
- 2 „ எஸ். சங்கிலி, எம்.எல்.ஏ.
- 3 „ கடைக்கரை ஆண்டி, ஏறுவாடி, நாங்குநேரி தாலுகா.
- 4 „ எஸ். பி. ஊர்க்காவலன், எம்.எல்.ஏ.
- 5 „ எம். எஸ். செல்வராஜன், எம்.எல்.ஏ.
- 6 ஸ்ரீமதி ருக்குமணி அம்மன், மங்களபுரம்.
- 7 ஸ்ரீ எம். ஆண்டி, தூத்துக்குடி.
- 8 „ எஸ். மாரிய அந்தோணி, தலைவர், கணில் சங்கம், பாபநாசம்.
- 9 „ எஸ். முத்துசுவாமி, காரைக்குறிச்சி.

தஞ்சாவூர் மாவட்டம்.

- 1 ஸ்ரீ ஆர். சுப்பிரமணியம், பி.ஏ., எம்.எல்.ஏ., தஞ்சாவூர்.
- 2 „ கே. பி. எஸ். மணி, சீர்காழி.
- 3 „ ஆர். எஸ். மலையப்பன், ஐ.ஏ.எஸ். (ரிட்டயர்டு), தஞ்சாவூர்.
- 4 „ எம். எம். கோபாலசாமி தென்கொண்டார், எம். பி., மன்னார்குடி.
- 5 „ பி. ஜெயராஜ், எம்.எல்.ஏ., கொடைவாசல்.
- 6 „ ஜி. நாராயணசாமி நாயுடு, எம்.எல்.ஏ., மாயூரம்.
- 7 „ கே. பி. பழனி, பி.ஏ., எம்.எல்.ஏ., திருவையாறு.
- 8 „ ஏ. கே. சுப்பையா, எம்.எல்.ஏ. திருத்துறைப்பூண்டி.
- 9 „ எம். கே. பாலையா, ஒட்டன்சாறு பஞ்சாயத்து, பட்டுக்கோட்டை டிவிஷன்.
- 10 „ வேதையன், முன்னாள் எம்.எல்.ஏ.

நிலகிரி மாவட்டம்.

- 1 ஸ்ரீமதி அக்கம்மா தேவி, எம்.பி.
- 2 ஸ்ரீ ஜே. மாதா கௌடர், எம்.எல்.ஏ.
- 3 „ ராமசாமி அடிகள், கூனூர்.
- 4 „ எம். டி. துரைசாமி, புதுமாரகேட், ஊட்டி.
- 5 „ ஆர். சங்கிலியா, முனிசிபல் கவுன்சிலர், ஊட்டி.
- 6 „ சி. கே. கிருஷ்ணன், செயலாளர், தாழ்த்தப்பட்டோர் வகுப்பினர் சங்கம், ஊட்டி.
- 7 „ கே. எச். பொம்மன், முன்னாள் எம்.எல்.ஏ., ஊட்டி.
- 8 „ கே. சின்னசாமி, உதவி தலைவர், மேலூர் பஞ்சாயத்து போர்டு.
- 9 „ எம். கே. நஞ்சாகௌடர், தலைவர், பஞ்சாயத்து யூனியன் கௌன்சில், கோட்டகிரி.

[5th November 1965]

இராமநாதபுரம் மாவட்டம்.

- 1 ஸ்ரீ எ. சின்னசாமி (ஹரிஜன்) முன்னாள் எம்.எல்.ஏ., ராஜபாளையம்.
- 2 „ பி. ராஜாமணி (ஹரிஜன அல்லாதார்), சாத்தூர்.
- 3 „ எம். ராமசந்திரன் (ஹரிஜன அல்லாதார்), முன்னாள் சேர்மன், காரியாபட்டி பஞ்சாயத்து.
- 4 „ எஸ். பி. சீனிவாச அய்யங்கார் (ஹரிஜன அல்லாதார்), கருங்கன்னை (வழி) அபிராமம்.
- 5 „ முனியாண்டி (ஹரிஜன்), முன்னாள் தலைவர், வன்னியவயல், பஞ்சாயத்து, ராமநாதபுரம் தாலுகா.
- 6 „ எம். ஆர். வேணு (ஹரிஜன்), நெட்டேந்தல், தேவகோட்டை தாலுகா.
- 7 „ பி. எல். முத்தையா (ஹரிஜன்), குன்றக்குடி, திருப்பத்தூர் தாலுகா.
- 8 „ கே. கே. ராமன் (ஹரிஜன்), பாம்பூர், பரமக்குடி தாலுகா.
- 9 „ கே. பரமலை (ஹரிஜன்), திருப்புவனம், சிவசங்கை தாலுகா.

மதுரை மாவட்டம்

- 1 ஸ்ரீ சுருளி, துணைத்தலைவர், தாழ்த்தப்பட்டோர் வகுப்பினர் சங்கம், போடிநாயக்கனூர்.
- 2 „ என். எம். வேலப்பன், முன்னாள் எம்.எல்.ஏ.
- 3 „ என். எம். ஆர். சுப்பராமன், எம்.பி.
- 4 „ ஈ. சி. வெள்ளைச்சாமி, தலைவர், தாழ்த்தப்பட்டோர் வகுப்பினர் சங்கம்.
- 5 „ சுகாதேவன்.
- 6 „ மருதையா, எம்.பி.
- 7 „ கே. எம். ஆர். முத்து அம்பலம், கல்லந்தூர்.
- 8 „ எஸ். சி. பாலகிருஷ்ணன், எம். பி.
- 9 „ கே. எம். கோயில்கருப்பண்ணன், தலைவர், பஞ்சாயத்து போர்டு, வெள்ளாளப்பட்டி, மேலூர் தாலுகா.

APPENDIX II.

[Vide answer to Starred Question No. 295 on page 11]

A.—(a) & (b) Particulars of the number of applications received from Scheduled Caste students who were studying in Pre-Matric courses in the institutions situated in Aduthurai Constituency, the number of scholarships sanctioned, amount involved and the number of applications rejected are as follows :—

Course.	Number of applications received.	Number sanctioned.	Amount involved.	Number of applications rejected.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
			RS. P.	
1. Academic course ..	130	87	2,378 00	43
2. Teachers Training ..	64	62	15,500 00	2
Total ..	194	149	17,878 00	45

The 45 applications shown in column (5) above were rejected for the following reasons:—

- (i) Academic course : 36 cases—Sub-caste not mentioned.
2 cases—Two failures.
5 cases—Community certificate not furnished.
- (ii) Teachers Training : 1 case—Sub-caste not mentioned.
1 case—Not signed by head of institution.

5th November 1965]

பதில்—

(அ) & (இ) ஆடுதுறைத் தொகுதியில் உள்ள கல்வி நிலையங்களில் மெட்ரிக் முந்திய வகுப்புகளில் படித்துக்கொண்டுள்ள ஹரிஜன மாணவர்களிடமிருந்து வந்த விண்ணப்பங்களின் எண்ணிக்கை, உபகாரச் சம்பளம் வழங்கப்பட்ட மாணவர்களின் எண்ணிக்கை, இதற்கான செலவு, மறுக்கப்பட்ட விண்ணப்பங்களின் எண்ணிக்கை ஆகிய விபரங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன:—

படிப்பு.	வரப்பெற்ற விண்ணப் பங்களின் எண்ணிக்கை.	உபகாரச் சம்பளங்கள் வழங்கப்பட்ட மாணவர் எண்ணிக்கை.	செலவுத் தொகை.	மறுக்கப்பட்ட விண்ணப்பங்களின் எண்ணிக்கை.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1. கல்வியியல் பாடம்.	130	87	ரூ. 2,378 00	43
2. ஆசிரியர் பயிற்சி.	64	62	ரூ. 15,500 00	2
மொத்தம் ..	194	149	ரூ. 17,878 00	45

ஐந்தாம் பத்தியில் குறிப்பிட்டுள்ள 45 விண்ணப்பங்கள் அடியிற்கண்ட காரணங்களினால் மறுக்கப்பட்டுள்ளன:—

(i) கல்வியியல் படிப்பு— 36 விண்ணப்பங்களில் சாதிப்பிரிவு குறிப்பிடப்படவில்லை.

2 விண்ணப்பங்கள்—தேர்வு பெறாதவர்கள்.

5 விண்ணப்பங்களுடன் சாதிச் சான்றிதழ் அனுப்பப்படவில்லை.

(ii) ஆசிரியர் பயிற்சி— 1 விண்ணப்பத்தில் சாதிப்பிரிவு குறிப்பிடப்படவில்லை.

1 விண்ணப்பத்தில் கல்வியைத் தலையவர் கையெழுத்திடவில்லை.

APPENDIX III.

[Vide answer to Starred Question No. 308 on page 30.]

A.—(a). The Pradesh Office and the City Branch of the Bharat Sevak Samaj are functioning in Madras. In addition, the Bharat Sevak Samaj has branches in the following districts:—

- (1) Chingleput.
- (2) North Arcot.
- (3) South Arcot.
- (4) Thanjavur.
- (5) Tiruchirappalli.
- (6) Madurai
- (7) Ramanathapuram.
- (8) Tirunelveli.
- (9) Kanyakumari.
- (10) Salem.
- (11) Coimbatore.
- (12) The Nilgiris.

[5th November 1965]

(b). The objects of the Samaj are to find and develop avenues of voluntary service for the citizens, to promote national sufficiency and build up the economic strength of the country and in general to promote the social well-being of the community.

(c). Yes.

(d). Yes. The accounts of the Bharat Sevak Samaj are test-audited by the Examiner of Local Fund Accounts, Madras, every year.

பதில்.—(அ) பாரத் சேவக் சமாஜத்தின் பிராந்திய அலுவலகமும், நகரங்களையும், சென்னையில் பணியாற்றுகின்றன. இவற்றைத் தவிர, பாரத் சேவக் சமாஜத்திற்குக் கீழ்க்கண்ட மாவட்டங்களில் கிளைகள் உள்ளன:—

- 1 செங்கற்பட்டு.
- 2 வட ஆர்க்காடு.
- 3 தென் ஆர்க்காடு.
- 4 தஞ்சாவூர்.
- 5 திருச்சிராப்பள்ளி.
- 6 மதுரை.
- 7 ராமநாதபுரம்.
- 8 திருநெல்வேலி.
- 9 கன்னியாகுமரி.
- 10 சேலம்.
- 11 கோயம்புத்தூர்.
- 12 நீலகிரி.

(இ) மக்கள் தாங்களாகவே முன்வந்து சேவை செய்வதற்கான வாய்ப்புக்களைக் கண்டுபிடித்து அவற்றை மேம்பாடு செய்வதும், நாட்டின் பொருளாதார வளம் பெருகி நாடு தன்னிறைவு பெறச்செய்வதும், பொதுவாக சமூகத்தில் மக்களின் நலனை உயர்த்துவதும் சமாஜத்தின் நோக்கங்களாகும்.

(உ) ஆம்.

(எ) ஆம். பாரத் சேவக் சமாஜத்தின் கணக்குகளை சென்னை தல நிதித் துறைக்கு மேற்பார்வையாளர் ஆண்டுதோறும் பரிசீலனை செய்து தணிக்கை செய்கிறார்.

APPENDIX IV.

[Vide item III (1) on page 33.]

REPORT OF THE SELECT COMMITTEE ON THE MADRAS GENERAL SALES TAX (SECOND AMEND- MENT) BILL, 1965 (L.A. BILL No. 20 OF 1965).

To

The Hon. the Legislative Assembly,
Madras.

The Select Committee appointed to consider the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 20 of 1965) has the honour to make this report.

2. The Bill was published in English in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 3rd August 1965 and in Tamil in the *Fort St. George Gazette*, dated the 1st September 1965.

5th November 1965]

3. The Committee was appointed by a motion of the Assembly, dated the 10th August 1965.

4. The Committee held three sittings in all. At its first sitting held on the 24th August 1965 at Fort St. George, Madras, the Committee decided to invite the following six members of the Legislative Council to participate in the deliberations :—

- (1) Sri K. Balasubramanya Ayyar.
- (2) Sri M. Subbiah Chettiar.
- (3) Sri K. Anbazhagan.
- (4) Sri K. Kamalakkannan.
- (5) Sri K. Ramadoss.
- (6) Sri R. Sivasankara Mehta.

The Committee also decided to invite memoranda from registered institutions and to record oral evidence from those interested in the Bill. The Committee received 47 written memoranda.

The Committee examined witnesses on the 16th October 1965 and recorded their evidence in Madras.

The Committee met again on 4th November 1965 for consideration of the Bill.

The Committee decided to make the following recommendation :—

‘That in view of the general representations made by the witnesses before the Select Committee that they will extend their fullest co-operation for the national effort to meet the Emergency and the assurances given by the commercial community that they will fully co-operate in the proper realization of the sales-tax and in view of the National Emergency, the Committee recommends that this Bill may be withdrawn.’

FORT ST. GEORGE,
MADRAS-9,
4th November 1965.

R. VENKATARAMAN,
Chairman.

5th November 1965]

Coimbatore district—cont.

- 8 Sri G. S. Lakshmanan, Gobichettipalayam.
- 9 Sri Andiappa Thevar, President, District Adivasigal Sangam, Coimbatore.

Salem district (Composite).

- 1 Sri R. Kandasamy, ex-M.L.A., Salem.
- 2 Sri T. Irusappan, ex-M.L.A., Attur.
- 3 Sri M. K. Mariappan, ex-M.L.A.
- 4 Sri M. P. Periasamy, ex-M.L.A., Mohanur.
- 5 Sri S. Chinnian, M.L.A., Namakkal.
- 6 Sri R. Arjunan, M.C., Salem.
- 7 Sri M. R. Kandasamy, President, Depressed Classes League, Salem.
- 8 Sri O. A. Nanjappan, ex-M.L.A., Omalur.
- 9 Sri E. Kolandai Goundar, M.L.A., Yercaud.

Chingleput district.

- 1 Sri T. P. Elumalai, M.L.A.
- 2 Sri Lakshmana Pillai, President, Depressed Classes League, Ponneri.
- 3 Sri E. Srinivasan, M.C., Chingleput.
- 4 Sri Kuppusamy, Puthirankottai village, Maduranthakam taluk.
- 5 Sri Kannan, Managing Trustee of Sri Ekambaranatha Devarathanam, Kancheepuram.
- 6 Sri Muthu, son of Vellai Kilmaragar, Poonamallee.
- 7 Sri V. S. Arunachalam, M.L.A.
- 8 Sri A. Doraikannu, ex-M.L.A., A. Kalakattur, Tiruvelangadu Post.
- 9 Sri V. R. Jagannadan, President, South Indian Adivasigal Sangam, Vyasarpadi.
- 10 Sri P. Appavoo, M.L.A.

Tirunelveli district.

- 1 Sri R. S. Arumugham, M.L.A., Rajavallipuram.
- 2 Sri S. Sangili, M.L.A.
- 3 Sri Kadaikarai Andi, Eruvadi, Nanguneri taluk.
- 4 Sri P. Urkavalan, M.L.A.
- 5 Sri M. S. Selvarajan, M.L.A.
- 6 Srimathi Rukmaniammal, Mangalapuram.
- 7 Sri M. Andi, Tuticorin.
- 8 Sri S. Maria Antony, President, Kanis Association, Papanasam.
- 9 Sri S. Muthuswami, Karukurichi.

Thanjavur district.

- 1 Sri R. Subramanian, B.A., M.L.A., Thanjavur.
- 2 Sri K. B. S. Mani, Sirkali.
- 3 Sri R. S. Malayappan, I.A.S. (Retired), Thanjavur.